



MUPCP004XUFU

Občanské sdružení
 "Občané proti bioplynové stanici Brloh o.s."
 IČ: 22612157
 jednající předsedou Ing. Václavem Řihou
 se sídlem na adrese: Brloh 78, 53501 Přelouč
 email: bpsbrloh@gmail.com

MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘELOUČ		Čís. dopor.
Došlo	- 2 -08- 2012	Zpracoval STAV
Čís. j.	121	Ukl. znak
Příl.		

ST 11038/2012/73
 Brloh, dne 1.8.2012

Krajský úřad Pardubického kraje
 ODBOR MAJETKOVÝ A STAVEBNÍHO ŘÁDU
 Komenského nám. 125
 532 11 Pardubice

prostřednictvím:
 Městský úřad Přelouč,
 odbor stavební, vodoprávní a dopravy
 Československé armády 1665
 53501 Přelouč

Odvolání

proti rozhodnutí MUPC 10678/2012 spis. zn. ST/4761/2012/Zý stavebního odboru Městského úřadu Přelouč, vydat rozhodnutí o umístění stavby a následného stavebního povolení, kde stavební úřad zamítl námi vznesené námítky ke společnému územnímu a stavebnímu řízení Bioplynové stanice Liponova, ze dne 25.5.2012 (1) a 29.6.2012 (2), proto podáváme následující odvolání proti celé výrokové části.

Odůvodnění:

Vyjádření k odůvodnění námitek 1.2 a 2.1 - nesoulad s územním plánem

Stavební úřad i všechny dotčené orgány, které vydávají závazná stanoviska musí vydat svá rozhodnutí vždy podle platného územního plánu. Argumenty stavebního úřadu, ve kterých uvádí, že stavba byla v souladu se starým ÚP, platným do 30.11.2011 jsou naprosto bezpředmětné. Žádný správní orgán nemůže vydávat svá rozhodnutí podle starého nebo naopak budoucího územního plánu. Proto i stanoviska dotčených orgánů vydaná na základě vyjádření ST/2011/Ha ze dne 1.6.2011 nelze považovat za platná a trváme na jejich vyřazení. Stavebník věděl, že od listopadu 2011 platí nový ÚP, přesto si nevyžádal nové stanovisko stavebního odboru a při jednání s dotčenými orgány předkládal vyjádření ke starému ÚP. Předjímat, že vyjádření stavebního odboru ke shodě záměru a nového ÚP by bylo stejné jako je to staré, je irelevantní. U platného ÚP nelze argumentovat tím, že když je v písmenu B, řádku 1 uvedeno slovo "výroba", lze tam postavit libovolnou stavbu, kde se bude něco vyrábět. Chemičku, slévárnu, i elektrárnu. Tedy i větrnou elektrárnu, atomovou elektrárnu, nebo jako v tomto případě bioplynovou elektrárnu. Všechny tyto uvedené stavby "přeci něco vyrábějí", tak jsou automaticky v souladu s ÚP.

Podmiňovat stavbu splněním zákonných podmínek, které musí splňovat každá stavba, je naprosto alibistické.

Stejně tak opírat své rozhodnutí o podvodem přidaný odstavec ÚP, kde se podmíněně povoluje bioplynová stanice je pro nás nepřijatelné. Žaloba na Správní soud se připravuje, rádi bychom připojili i vyjádření policie. Podle písemné informace od Policie ČR ze dne 24.7.2012, KRPE-44516-9/ČJ-2012-170681, vyšetřování stále ještě probíhá a bude pokračovat. Z toho je patrné, že Policie ČR věc neodložila a že se jí stále zabývá.

Vyjádření k odůvodnění námítky 1.3 - petice občanů

Text petice občanů byl v připomínkách uveden jako internetový odkaz u poznámky o aktuálním stavu sebraných podpisů, na čtvrté stránce připomínek. <https://docs.google.com/open?id=0B4ad8vu4jCweTTA1Vk9nMmh3b00>

Úřad si mohl tento text vytisknout sám, případně vyzvat sdružení, aby text petice vytiskl a doplnil do spisu. Občanské sdružení ovšem žádnou podobnou výzvu nedostalo. Přikládáme tedy ještě jeden výtisk petice k tomuto odvolání. Co se týká podpisových archů, tak u těch je možné, podle zákona o č. 101/2000 Sb. O ochraně osobních údajů, pouze nahlížet. Není možné vytvářet kopie a přikládat je do spisu, ke kterému mají přístup i jiné osoby, než k těm, které jsou uvedeny jako adresáti petice. Stavební úřad vysloveně uváděnou nabídku, nahlédnout do podpisových archů nevyužil. Nemůže tedy tuto námítku zamítnout jako nepodloženou.

Ochranu signatářů petice jsme chtěli také zajistit kvůli případům slovního vyhrožováním jak domnělým signatářům, tak i lidem sbírajících podpisy pod peticí. Protože přirozeně nemáme nahrávky těchto výhrůžek, nebudeme detaily vyhrožování (tedy kdo a jak lidem vyhrožoval) zmiňovat.

Vyjádření k odůvodnění námítky 2.2 - hluková studie

KHS Pardubice si vyžádala hlukovou studii pro posouzení stavby podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (dále jen "zákon"). Tuto skutečnost uvádí KHS i ve svém závazném stanovisku.

V § 83e, odst. 1 zákona se jasně uvádí: "Provádět hodnocení zdravotních rizik podle tohoto zákona jsou oprávněny jen fyzické osoby, které jsou držiteli osvědčení o autorizaci. Právnícká osoba nebo fyzická osoba, která je podnikatelem, může hodnotit zdravotní rizika jen tehdy, pokud pro ni tuto činnost zabezpečuje fyzická osoba, která je držitelem autorizace."

Tímto zákon jasně a přesně vymezuje, kdo může zdravotní rizika, mezi která nepochybně patří i hluk hodnotit. Ing. Barillová není na seznamu autorizovaných osob dle tohoto zákona. Proces a podmínky autorizace je zde přesně popsán. Samotné členství v ČKAIT nemá s posuzováním zdravotních rizik nic společného. Jedná se o oborovou komoru s 29 000 projektantů a stavebních inženýrů. Ing. Barillová, vzhledem k jejímu zaměření "f3) technika prostředí staveb, specializace vytápění a vzduchotechnika" může například připravovat výkresovou dokumentaci k ohřívání fermentoru pro stavební řízení, ale rozhodně nemůže posuzovat stavbu podle zákona č. 258/2000 Sb. o veřejném zdraví. Proto trváme na vyřazení všech stanovisek správních orgánů, které se opírají u Hlukovou studii.

Zásadně také nesouhlasíme s konstatováním stavebního úřadu, že podle hlukové studie, obcí Brloh žádný návoz surovin a odvoz digestátu nebude. Podle doložené mapy by veškerý provoz byl směřován přes Přelouč (jinam ty silnice z Benešovic a Mokošína nevedou), kde Liponova nemá prakticky žádné pozemky. Tímto se

tato studie stává naprosto irelevantní a nevěrohodná a proto trváme na jejím vyřazení a vyřazení všech stanovisek správních orgánů, které se o ni opírají.

Vyjádření k odůvodnění námítky 2.3 - rozptylová studie

Nevíme, podle čeho poznal stavební úřad ve svém vyjádření, že hodnoty v tabulce 6. v části 5.2.1 jsou hodnoty uváděné výrobcem KGJ. Každopádně nadpis tabulky uvádí něco jiného "Hmotnostní toky emisí z KGJ **vypočítané** z emisních limitů". A jednoduchá početní zkouška to potvrzuje:

	Hodnota uváděná v studii v kg/hod	Vynásobení množství spalin za hodinu [m3/h] maximální hodnotou kterou dovoluje NV146/2007 v [kg/m3]	Vypočítaná maximální zákonná hodnota v kg/hod	Porovnání uváděné a maximální zákonné hodnoty v kg/hod	Slovní výsledek porovnání uváděné a zákonné hodnoty podle NV146/2007
NOx	3,3	6507x0,0005	3,2535	3,3>3,2535	nevyhovuje!
CO	8,5	6507x0,0013	8,4591	8,5>8,4591	nevyhovuje!
TL	0,8	6507x0,00013	0,84591	0,8<0,84591	vyhovuje
SO ₂	0,7	6507x0,0001	0,6507	0,7>0,6507	nevyhovuje!

Tabulka 1. - Porovnání hodnot uvedených ve studii a maximálních podle NV č. 146/2007 Sb.

Co výše uvedená tabulka říká? V podstatě dává dvojí výklad.

Budto jsou hodnoty uváděné ve studii pravdivé a pak ve 3 sledovaných škodlivých látkách překračují maximální hodinové hodnoty určenou nařízením vlády č. 146/2007 Sb.. Nebo hodnoty v tabulce jsou zfalšované, zpětně vypočítané z maximálních hodnot uváděných v nařízení vládě 146/2007 a nemají žádnou vypovídající hodnotu.

Pokud jsou tedy pravdivé, jak tvrdí stavební úřad, tak jsou jednoznačně nadlimitní a stavbu s tímto zařízením nelze povolit.

Pokud jsou "jen zfalšované", pak taková studie nemá cenu a všechna rozhodnutí správních orgánů, která se opírají o tuto studii jsou **nezákonná** a trváme na jejich vyřazení společně se studií. O zbytku studie, postaveném na nadlimitních nebo zfalšovaných údajích již nemá smysl hovořit. Navíc tato studie odpovídá téměř doslovně studii bioplynové stanice Uherčice-Němčice, ze které byla patrně opsána.

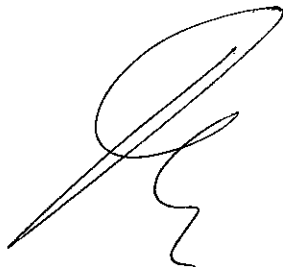
Vyjádření k odůvodnění námítky 2.5 - chybějící posudek

Z odpovědi stavebního úřadu není jasné, proč zmiňovaný odborný posudek není součástí dokumentace. Bez tohoto posudku nelze posoudit, zda povolení vydané KÚ Pardubického kraje dne 9.5.2012 odpovídá skutečností obsaženým ve studii, nebo, jak se ukázalo již u hlukové a rozptylové studie, není studie irelevantní nebo zfalšovaná. Proto trváme na tom, aby povolení KÚ Pardubického kraje ze dne 9.5.2012, pod číslem jednacím: 28947/2012/OŽPZ/CS bylo vyřazeno z dokumentace a všechna rozhodnutí správních orgánů, která se opírají o toto povolení vyřazena nebo zrušena.

Výše uvedené skutečnosti, hlavně skutečnosti týkající se rozptylové studie, jsou tak závažné, že si nedovedeme představit, že by správní orgán nevyhověl našemu odvolání.

Každopádně, chceme upozornit správní orgán, který bude rozhodovat o našem odvolání, že v případě jeho zamítnutí využijeme své ústavou dané možnosti, obrátit se na soud a vymoci si zrušení územního rozhodnutí a stavebního povolení soudní cestou. V takovém případě by mohl správní orgán čelit případné žalobě investora kvůli zmařené investici.

S úctou a pozdravem,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized capital letter 'R' followed by a smaller, more fluid signature.

Ing. Václav Říha, předseda sdružení

Veškerou korespondenci adresujte na adresu sdružení "k rukám Ing. Václava Říhy". Děkuji.

Petice proti výstavbě bioplynové stanice LIPONOVA v katastru obce Brloh

Petice podle § 1 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním

Adresáti petice: Obecní úřad Brloh, Obecní úřad Mokošín, Městský úřad Přelouč, odbor stavební, vodoprávní a dopravy, odbor životního prostředí, Krajský úřad Pardubice, Ministerstvu životního prostředí ČR, České inspekci životního prostředí, hejtmanu Pardubického kraje, zastupitelstvu Pardubického kraje

My, obyvatelé obcí Brloh, Benešovice, Mokošín a dalších okolních obcí jsme zásadně proti výstavbě bioplynové stanice LIPONOVA, v katastru obce Brloh. Tato biostanice v bezprostřední blízkosti obce Brloh (300m!) výrazně zhorší životní prostředí, zdravotní stav a kvalitu života obyvatel žijících v okolních vesnicích. Vzhledem k tomu, že k této megalomanské stavbě (1824 kWel) nebyla vypracována studie EIA a celá příprava stavebního povolení probíhá za maximálního utajení, bez informování veřejnosti, jsme přesvědčeni, že vybudování tohoto zařízení zásadně ohrozí životní prostředí a negativně ovlivní zdraví obyvatel a kvalitu jejich života.

Proto my, níže podepsaní, vyzýváme výše uvedené veřejné instituce, aby v rámci svých kompetencí neprodleně učinily všechny kroky k zastavení výstavby bioplynové stanice LIPONOVA v katastru obce Brloh.

Tato petice vznikla v Brloze dne 17.5.2012

Petici sestavil:

Ing. Václav Říha, Pionýrů 1217, 53501 Přelouč, člen přípravného výboru občanského sdružení "Občané proti bioplynové stanici Brloh o.s."