

die vypracované různými osobami v různém čase (únor a duben) obsahující stejně chybné údaje včetně grafického vyjádření. Nedokážu vysvětlit.

- Chybí 30 dní vývozu digestátu v roční tabulce
- Počítá stejné trasy, silnice 32213 32214 bez procentního rozlišení. Zde ovšem už neuvádí zákaz vjezdu do obce Brloh, jako uvádí Hluková studie
- Oproti hlukové studii počítá s návozem a odvozem po celých 24 hodin
- Nezapočítává 45 dní provozu kolového nakladače při vrstvení a hutnění siláže a senáže. To představuje spotřebu bezmála 8,64 tuny nafty a například emise 433 kg No_x za rok
- Na straně 10 uvádí kategorii výroby bioplynu, jako střední zdroj znečištění ovzduší, i když podle metodiky MŽP v kombinaci s nařízením vlády se jedná o velký zdroj znečištění
- Chybí, resp. Nenašel jsem v dokumentaci i územnímu řízení, na str. 10 avizovaný Odborný posudek podle § 17 zákona 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší.
- Nejzávažnější problém vidím v získání hmotnostního toku emisí z KGJ, na kterém je postaven zbytek studie. Zde autor nepoužil měřených resp. Udaných údajů od výrobce KGJ, ale vypočítal je zpětně z maximálních povolených limitů pro fermentor (resp, celý fermentační proces, ale to zde nebudu rozpitvávat), tedy podle nařízení vlády 615/2006 příloha 1 bod 1.3) Jedná se naprosto nepochopitelný krok, jak v metodice získání vlastních emisních hodnot z maximálních hodnot emisí určených pro fermentory (které náleží k výrobě bioplynu a ne k jeho spalování!), ale aplikované jsou na spalování v KGJ! Sice chápu, že je to lehce nepochopitelné, ale jedná se o autorizovanou osobu, tak by tento paradox mohl chápat, nebo ho alespoň brát na vědomí.

Bez jmenovitých nebo změřených hodnot No_x , CO a PM_{10} u KGJ není možná dál pokračovat ve výpočtu emisních toků!

Můžeme sice vypočítat zpětně spotřebu bioplynu z celkového množství spalín ze vzorce stechiometrického spalování metanu se vzduchem, ale z toho nezjistím NO_x , CO ani PM_{10} . Tyto hodnoty závisí na nastavení průběhu spalování, na množství kyslíku a množství metanu právě spalovaného.

No_x vznikají při přebytku kyslíku (vzduchu) při spalování CO naopak při nedostatku kyslíku (vzduchu), nedokonalé spalování. Většinou se zajišťuje přebytek vzduchu, takže vzniká jen jedovatý NO_2 . U spalování bioplynu je velice složité regulovat množství vzduchu při spalování, protože kolísá kvalita vlastního bioplynu, resp. podíl CH_4 .

Zde je třeba se ptát, proč výrobce KFJ, firma GE Jenbacher na svých stránkách tuto informaci nepodává a ani ji neposkytuje autorizovaným osobám ke zpracování do studií spojených se životním prostředím. Každý automobil má technický průkaz, ve kterém je kolonka „emise“. Zde je uvedena shoda z nějakou EHK nebo EU směrnicí, která uvádí maximální možné emise motoru. Z toho už lze spočítat emisní tok za hodinu, den rok.

- Škoda, skončil jsem na 9. stránce z celkových 21. Ovšem zabývat se zbytkem studie nemá smysl, protože tabulka na straně 9 je prostě nesmysl. Když k tomu připočteme i fakt, že studie byla prakticky opsaná ze studie k bioplynové stanici Uherčice³⁾, svědčí to o úrovni schvalovaného procesu a co všechno i investor může dovolit u projektů posuzovaných mimo systém EIA.
- Ve studii mi ovšem chybí vypořádání s oxidem siřičitým, který vzniká spalováním bioplynu

4) Oznámení podlimitního záměru

Tato příloha (20c) je kompilací Hlukové a Rozptylové studie, bohužel se všemi jejich vadami. Opisuje základní parametry záměru, takže to vezmu jen bodově, to co nebylo ještě řečeno výše.

- Zajímavá je informace na straně 8. Zde je uveden objem (z celkové plochy zřejmě celkový) zvětšeného silážního žlabu – 10 284 m^3 . Pokud připustíme, že 1 tuna siláže je cca 1 m^3 (je to víc, ale rozhodně to není méně), pak se do žlabu vejde jen asi 30% z celkové potřeby siláže + senáže 34500 tun ročně. Na to, že se hotová siláž nemá odnikud vozit je to zajímavé. Každopádně to dělá ze všech dalších údajů o dopravě trhačů kalendář. Prostě, správně může být jen jedna informace, ale ne obě, snad.
- Strana 13, oddíl IV. 3. Surovinové a energetické zdroje – *Siláž a senáž bude uskladněna v silážních žlabech navazujících přímo na areál bioplynové stanice. Hnůj a obilné výpalky se budou dovážet z ostatních provozoven oznamovatele.*

Jak již bylo řečeno, celková kapacita silážního žlabu je asi 30 % potřeby. Co ten zbytek, když se nebude vozit? A 10 000 tun hnoje také není v hlukové a rozptylové studii řeše, o výpalcích nemluvě.

- V.3 Kategorizace a množství odpadu, následuje poučení jak odstraňovat hmoty obsahující azbest, ale v tabulce 4: *Přehled odpadů vzniklých při demolicích* se krytina zvaná vlnitý eternit neobjevila, i když ji je tam stále ještě dost. Obsahuje 10 – 12 % azbestu. Ovšem, pomalu někam mizí, což by stavební odbor mohlo zajímat. Možná časem zmizí všechna a tabulka č. 4 bude pravdivá.
- V.4 Zdroje hluku u dopravy o Mokošínu ani zmínka, jen Brloh – Benešovice. Brlohem se bude jezdit a jak! Jinak intenzita v kampaních přepočtena na 24 hodin, já bych bral paní Barillovou a její 16ky.
- VI.1. Vlivy záměru na vybrané složky životního prostředí, Vliv na hlukovou situaci – cituji zajímavou větu: *Nákladní automobilová doprava vyvolaná provozem BPS jak při sezónním odvážení digestátu, tak při sezónním navážení kukuřice a trávy k silážování / senážování vyvolá podél příjezdové komunikace č. (asi mělo být označení které má autor na mysli) nárůst ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z pozemní automobilové dopravy pouze v rádech desetin decibelu. Tyto nárůsty jsou pouze teoretické a měřením objektivně neprokazatelné.* Konec citace. Tohle nejde komentovat. Při návozu 18. tuna každých 11 minut, jednou plná, jednou prázdná, nárůst hluku nejde ani změřit, asi tady máme dálnici a pár nákladňáků navíc se v tom hluku ztratí. Dál to je všechno v podobném stylu, ztráta času to citovat.

Námítky v bodech 1. a 2. se zamítají.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Liponova, a.s., Lipoltice 104, 533 64 Lipoltice

Odůvodnění:

Dne 27.3.2012 podal stavebník žádost o vydání rozhodnutí na umístění stavby, evidovanou pod sp. z. ST 4761/2012/Zý, a žádost o stavební povolení stavby BPS, evidovanou pod sp. zn. ST 4764/2012/Zý. Se žádostí byla předložena i projektová dokumentace a dokladová část. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní a stavební řízení.

Usnesením, poznamenaným do spisu dne 10.4.2012 pod č.j. MUPC 8605/2012, stavební úřad obě řízení spojil - podle § 78 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 140 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl stavebník dne 11.4.2012 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Usnesením vydaným pod č.j. MUPC 5773/2012 byla stanovena lhůta do 31.5.2012.

Žadatel byl vyzván, aby doložil:

1. Doklady prokazující vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům, na kterých má být umístěna předmětná stavba (st. p. 1, 96, 97, 122, parc. č. 387/1, 387/2, 387/3, 509/1, 532, 376(GP 376/6, GP 376/7) v katastrálním území Brloh u Přelouče (souhlas vlastníků pozemků s předmětnou stavbou).
2. Doklady prokazující vlastnické právo nebo doklad o právu provést odstranění staveb na pozemcích (st. p. 1, 96, 97 a 121 v katastrálním území Brloh u Přelouče).
3. Doložit rozhodnutí místně příslušného silničního správního úřadu (Městský úřad Přelouč, odbor, stavební, vodoprávní a dopravy, oddělení dopravy a komunikací) o zvláštním užívání komunikace - uložení sítí v silničním pozemku (elektropřípojka VN)
4. Uhradit správní poplatek ve výši 3.000,- Kč dle položky č. 17 odst.1 písm. i) a správní poplatek ve výši 100,- Kč dle položky č. 19 písm. b) zákona č. 634/2004 Sb. o správních poplatcích ve snění pozdějších předpisů.
5. Doložit závazná stanoviska dotčených orgánů pokud byla předem vydána
- závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Pardubického kraje Teplého 1526, 530 02 Pardubice,

- závazné stanovisko Krajské hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, U Divadla 828, 530 02 Pardubice,
- závazný posudek Krajské veterinární správy, Státní veterinární správy pro Pardubický kraj, Husova 1747, 530 03 Pardubice.

V usnesení byl žadatel poučen o tom, že pokud nebudou nedostatky žádosti ve stanovené lhůtě odstraněny, bude řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno.

Žádost byla dne 20.4.2012 zčásti doplněna - mimo závazných stanovisek Hasičského záchranného sboru Pardubického kraje a Krajské hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, která dosud nebyla vydána, s tím, že tato stanoviska budou doložena nejpozději při ústním jednání.

Stavebník se dne 23.4.2012 stal vlastníkem předmětných nemovitostí. Skutečnost byla ověřena dálkovým přístupem do evidence katastru nemovitostí pro Pardubický kraj.

Stavební úřad oznámil, opatřením vydaným dne 24.4.2012 pod č.j. MUPC 6683/2012, zahájení společného územního a stavebního řízení účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti, způsobem stanoveným v § 87 odst. 1 a § 112 odst. 1 stavebního zákona. Opatření předal k vyvěšení na úřední desce správního úřadu a předal ho k vyvěšení na úřední desce Obecního úřadu Brloh. K projednání žádosti současně nařídil ústní jednání na 25.5.2012.

Stavební úřad si ověřil kontrolou u místa stavby, že žadatel zajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání – podle ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona.

Dne 25.5.2012 se do zahájeného řízení podáním v 9:50 h. písemně přihlásilo občanské sdružení Občané proti bioplynové stanici Brloh o.s. a současně podalo námítky.

Dne 25.5.2012 bylo v 10:00 hodin zahájeno nařízené ústní jednání. O jeho průběhu byl sepsován protokol. Přítomné účastníky (uvedené v prezenční listině) stavební úřad seznámil s podaným návrhem - žádostí o umístění a povolení stavby.

Na začátku jednání oznámil stavební úřad, že se do řízení přihlásilo občanského sdružení Občané proti bioplynové stanici Brloh o.s. písemným podáním.

Při jednání bylo prověřeno, zda oznámení o zahájení řízení bylo řádně vyvěšeno na úředních deskách správního úřadu i příslušné Obce Brloh.

Starosta obce Brloh prohlásil, že Obecním úřadem Brloh nebylo oznámení o zahájení řízení vyvěšeno způsobem umožňujícím dálkový přístup dle § 25 odst. 3 a s odkazem na § 25 odst. 2 správního řádu. Prohlášení bylo uvedeno do protokolu.

Stavební úřad nemohl v dostatečné míře přezkoumat podání učiněné občanským sdružením z důvodu jeho podání v době těsně před zahájením ústního jednání. Stavební úřad z důvodu nedodržení ust. správního řádu o způsobu doručování veřejnou vyhláškou, kdy nebyla zaručena rovná práva všech účastníků řízení, musí učinit nezbytná opatření. Jednání proto ukončil a sdělil, že provede nové oznámení o zahájení řízení a stanoví nový termín ústního jednání.

Před ukončením jednání v námítkách proti obsahu protokolu zástupce stavebníka p. Stodůlka Jiří požádal o doplnění ustanovení stavebního zákona, správního řádu nebo jiného právního předpisu na základě kterého rozhodl stavební úřad o novém termínu ústního jednání. V případě, že bude posunutí ústního jednání shledáno jako neodůvodněné bude investor požadovat náhradu škody za zmařenou investici.

Stavební úřad k věci sdělil, že výše uvedené občanské sdružení doručilo dnes v 9:50 hod. písemnou přihlášku do tohoto řízení, přihlášku doložilo fotokopii stanov s razítkem o registraci občanského sdružení dne 22.5.2012. Stavební úřad se odkázal na § 85 odst.2 písm.c) stavebního zákona č.183/2006 Sb. kde se uvádí, že účastníky řízení jsou osoby o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis - v tomto případě § 70 zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění. Dále uvedl, dle § 87 odst. 1 oznámí stavební úřad zahájení územního řízení a konání veřejného ústního projednání nejméně 15 dní předem.

Zástupce investora p. Stodůlka Jiří vyzval Občanské sdružení k podání námitek v řádném termínu - dle veřejné vyhlášky č.j. MUPC 6683/2012 - to je v rámci tohoto ústního projednání. Ing. Václav Říha zá-

stupce občanského sdružení toto odmítl a uvedl, že námitky jsou uvedené i v přihlášce do řízení dnes podané stavebnímu úřadu. Uvedl, že se jako sdružení dostatečně neseznámil s celým spisem.

Pan Malý Antonín jako zástupce veřejnosti sdělil, že investor na veřejné schůzi konané v Brlohu 23.5.2012 nepravdivě informoval veřejnost o technických parametrech umístěvané stavby a přiznal, že bioplynová stanice bude zdrojem zápachu, což se netýkalo námitek proti obsahu protokolu.

Stavební úřad oznámil zahájení opakovaného společného územního a stavebního řízení účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti, opatřením vydaným dne 28.5.2012 pod č.j. MUPC 8753/2012. K projednání žádosti současně nařídil nové ústní jednání na 29.6.2012.

Stavební úřad si opět ověřil, že žadatel zajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno opakované veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání.

Stavební úřad si dále ověřil, že veřejné vyhlášky jsou řádně vyvěšeny na úředních deskách a také (i u Obecního úřadu Brloh) způsobem umožňujícím dálkový přístup dle § 25 odst. 3 s odkazem na §25 odst. 2 správního řádu.

V průběhu jednotlivých úkonů v řízení stavební úřad přezkoumal přihlášku občanského sdružení do řízení. Při přezkoumání vycházel z jednotlivých ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, které upravuje účast občanských sdružení ve správních řízeních. Na základě posouzení jednotlivých ustanovení zákona a termínů jednotlivých úkonů – zaregistrování občanského sdružení, podání přihlášky do řízení apod., vydal dále uvedené usnesení.

Stavební úřad vydal dne 8.6.2012 pod č.j. MUPC 9461/2012 usnesení, ve kterém rozhodl, že občanské sdružení "Občanské sdružení proti bioplynové stanici Brloh o.s.", Brloh 78, 535 01 Přelouč, není účastníkem spojeného řízení na předmětnou stavbu „Bioplynová stanice Liponova“ v Brlohu. Usnesení doručil občanskému sdružení dne 11.6.2012. Ostatní účastníci o tom uvědomil, jak to ukládá zákon, při opakovaném ústním jednání.

Občanské sdružení podalo své odvolání proti vyloučení z řízení přímo Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému a stavebního řádu dne 25.6.2012, v rozporu s poučením uvedeným v usnesení. Krajský úřad jej postoupil místně příslušnému správnímu orgánu dne 28.6.2012. Městský úřad Přelouč, odbor stavební vodoprávní a dopravy opatřením ze dne 2.7.2012 předal spis se stanoviskem, že se jedná o opožděné odvolání, zpět Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému a stavebního řádu.

Stavební úřad bude v průběhu řízení dále vycházet z věty první odst. 1 § 28 správního řádu: „za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak“. Do rozhodnutí odvolacího orgánu dále jedná s občanským sdružením jako s účastníkem řízení.

Ústní jednání bylo provedeno dne 29.6.2012. Přítomní účastníci se zapsali do prezenční listiny. O průběhu byl sepsán protokol. Osoby přítomné na ústním jednání stavební úřad podrobně seznámil s předmětem vedeného řízení, s podklady pro vydání rozhodnutí a podklady, které předložil navrhovatel a které stavební úřad před ústním jednáním.

Stavební úřad přítomné seznámil, že občanské sdružení podalo dne 25.5.2012 námitky týkající se 1) nedostatečné dokumentace vlivu na životní prostředí, 2) možného nesouladu s územním plánem Obce Brloh a 3) Petice obyvatel Brloh, Benešovic a Mokošín. Dále je seznámil s námitkami podanými dne 29.6.2012 před jednáním týkající se územního plánu, hlukové studie, rozptylové studie + odborného posudku, oznámení podlimitního záměru, chybějícího provozního řádu. Námitky byly přečteny a jsou součástí spisu.

Při ústním jednání byly vzneseny připomínky veřejnosti - pana Rysa a pana Malého. Stanovisko stavebního úřadu je uvedeno dále v textu odůvodnění – v části Vyhodnocení připomínek veřejnosti.

Stavební úřad v řízení přezkoumal i vyjádření vlastníků a správců sítí technické infrastruktury, které zajistil žadatel a předložil je spolu s k žádostí.

Ke návrhu stavby se vyjádřili:

- Telefónika O₂ Czech Republic Praha, a.s. vyjádřením ze dne 5.3.2012 pod č.j. 38025/12.
- Česká republika – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice dne 28.3.2012 pod č.j. 1993/19499-ÚP/2012-1420.

- RWE Distribuční služby, s.r.o.Brno, stanovisko k projektové dokumentaci zn. 5000602491 ze dne 21.3.2012,
- Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. vyjádření zn. HM/12/V/15 dne 1.3.2012
- Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. vyjádření zn. Ok/2012/v/28 dne 26.6.2012
- Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. vyjádření zn. Ok/2012/v/24 dne 26.6.2012
- ČEZ Distribuce, a.s., Děčín, Oddělení Dokumentace vyjádření k existenci energetického zařízení zn.0100031567 ze dne 16.2.2012.
- ČEZ ICT Services, a.s. Praha oddělení Poskytování sítí vyjádření k existenci komunikačního vedení zn. 0200014836 dne 16.2.2012
- ČEZ Distribuce, a.s., Děčín, oddělení Připojování - region vyjádření k projektové dokumentaci ze dne 28.3.2012.

Povinnost zabezpečit podmínky ochrany jednotlivých sítí technické infrastruktury je stanoveno ve stavebním zákoně, ve vyhláškách, a ve zvláštních zákonech a závazných předpisech. Citovat jednotlivé požadavky dané právními předpisy a stanovovat je jako podmínky rozhodnutí nepovažuje stavební úřad za zákonné. Stavebník je povinen je dodržovat. Pro úplnost a přehlednost uvádí stavební úřad seznam vyjádření v tomto odůvodnění. Z předložených stanovisek nedospěl stavební úřad k závěru, že by nemohl předmětnou stavbu umístit a povolit.

Stavební úřad se zabýval i vyjádřením zn. Ok/2012/v/24 dne 26.6.2012, které vydala spol. Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., která souhlasí se stavbou a požaduje respektování následující připomínky:

1. Požadujeme, aby byly splněny podmínky vyplývající z hydrogeologického posouzení
 - b) Ověření ochranné funkce pokryvných vrstev průzkumným hydrogeologickým vrtem, hlubokým přibližně 50 m až 60 m,
 - c) V případě zjištění znečištění podzemní vody ze zemědělské výroby bude nutné zajistit větší zabezpečení stavby proti průsakům a požadavky na vnitřní monitorovací systém.
 - d) V případě, že pokryvné vrstvy ochrannou funkci plní dostatečně, získá průzkumný vrt funkci monitorovací a bude využíván ke kontrole garantované nepropustnosti stavby a pro možnost indikace případného havarijního úniku skladovaných závadných látek po celou dobu životnosti stavby. Odběr vzorků bude prováděn 2x ročně v rozsahu parametrů na základě zjištěného znečištění. Výsledky budou pravidelně předkládány VAK Pardubice, a.s.
2. Doložit zkoušky těsnosti silážních žlabů a ostatních jímek.
3. Stavba a provoz uvažovaného zařízení v areálu bude zajištěn podle platných předpisů a ČSN v zájmu preventivní ochrany vod před látkami škodlivým vodám.
4. Bude zpracován havarijný plán pro případ úniku závadných látek do podzemních vod.
5. Ke křížení s veřejným vodovodem a přípojkami platí vyjádření střediska v Přelouči ze dne 1.3.2012 č.j. HM/12/V/15.
6. VAK Pardubice,a.s. středisko Přelouč provede před obnovením napojení na vodovodní řad kontrolu technického stavu stávající vodovodní přípojky,a v případě nevyhovujícího stavu, bude zřízena nová vodovodní přípojka na náklady investora.

Vyjádření má spíše charakter stanoviska dotčeného orgánu, kterým ale uvedená společnost jako správce technické infrastruktury není. Současně tyto požadavky nelze posuzovat jako uplatnění námitek v řízení a stavební úřad o nich nerozhoduje.

Stavební úřad posoudil výše uvedené požadavky vodárenské společnosti, která v okolí navrhované stavby (vzdálenost cca v kilometrech) spravuje zdroje vody.

Navrhovaná stavba prošla posuzováním příslušných orgánů ochrany přírody, a v jejich stanoviscích nejsou obdobné požadavky na opatření vzneseny.

Ochrana vodních zdrojů, stejně jako ochrana dalších hodnot krajiny, je řešena v rámci správního řízení a požadované kroky jsou stanoveny jako podmínky tohoto rozhodnutí.

Havarijný plán pro případ úniku závadných látek do podzemních vod uvedený v bodě 4. je podmínkou vodoprávního úřadu a je stanoven v podmínce tohoto rozhodnutí.

Bod 5. se netýká tohoto řízení, ke křížení vodovodu nedochází (SO 05 Přípojka VN - řešena samostatným povolením).

Bod 6.pak z hlediska funkčnosti přípojky je zřejmý, stavební úřad však nemůže určovat kdo uhradí případné náklady, to je na dohodě obou stran.

Stavební úřad v provedeném společném územním a stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 86 a § 111 stavebního zákona.

Žadatel splnil požadavky vyplývající z ustanovení § 86 stavebního zákona, doložil právo k pozemkům a stavbám na kterých je záměr umístován, doložil souhlasy vlastníků a správců technické infrastruktury, tedy staveb s návrhem přímo sousedících. Předložil rozhodnutí a stanoviska dotčených orgánů. Předložil po doplnění úplnou dokumentaci stavby.

Stejně přezkoumal stavební úřad podanou žádost z hlediska ust. § 111 stavebního zákona. Po doplnění lze návrh považovat za úplný. Projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, je úplná, přehledná a byla zpracována oprávněnými osobami, ke stavbě je zajištěn příjezd, podklady jsou v souladu s požadavky stanovenými dotčenými orgány.

Stanoviska sdělili:

- Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Pardubický kraj - závazný posudek č.j. SVS/1081/2012-KVSE dne 29.3.2012.
- Krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření Spis.zn. SpKrÚ 9053/2012/OŽPZ č.j. KrÚ 10100/2012/OŽPZ/FE dne 9.2.2012.
- Krajský úřad Pardubického kraje OŽPZ – oddělení integrované prevence - sdělení k záměru č.j. KrÚ 118634/2012/OŽPZ/2 Spis.zn. SpKrÚ 16577/2012/OŽPZ dne 15.3.2012.
- Krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství – rozhodnutí spis.zn. Sp-KrÚ 19273/2012/OŽPZ č.j. KrÚ 28947/2012/OŽPZ/CS dne 9.5.2012.
- ČR - Státní energetická inspekce územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj stanovisko zn. 473/12/52.101/Bš dne 29.3.2012
- Městský úřad Přelouč odbor stavební vodoprávní a dopravy-vyjádření z hlediska územního plánu zn. ST/2011/Ha dne 1.6.2011.
- Městský úřad Přelouč odbor stavební vodoprávní a dopravy oddělení územního a stavebního řízení koordinované závazné stanovisko spis. zn. ST 4177/2012/Zý dne 28.3.2012
- Městský úřad Přelouč odbor stavební vodoprávní a dopravy oddělení dopravy a komunikací rozhodnutí spis. zn. ST 6140/2012/Do dne 17.4.2012.
- Městský úřad Přelouč, odbor životního prostředí společné stanovisko zn.MUPC/4376/2012/OŽP//Ce dne 28.3.2012.
- Správa a údržba silnic Pardubice stanoviska dne 10.4.2012 č.j. SUSPK/1546/2012, dne 24.5.2012 č.j. SUSPK/2257/2012 a dne 26.6.2012 č.j. SUSPK/2902/2012.
- HZS Pardubického kraje, oddělení stavební prevence Pardubice - koordinované závazné souhlasné stanovisko č.j. HSPA-13-5/2012 Sb ze dne 21.5.2012.
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích závazné stanovisko ze dne 14.5.2012 č.j. KHSPA 04364/2012/HOK-Pce.

Navrhovatel doložil také stanoviska odboru životního prostředí krajského úřadu, podle kterých stavba nedosahuje limitních hodnot a nebude vyžadovat zjišťovací řízení. Dotčený orgán ve svých stanoviscích vychází mimo jiné z podkladu, kterým je stanovisko úřadu územního plánování z 1.6.2011, tedy v době platnosti předchozího územního plánu. Tato skutečnost nemá vliv na posuzování. Vysvětleno je dále.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad přezkoumal i navrhovanou stavbu z hlediska územně plánovací dokumentace.

Územní plán obce Brloh, který platil v předchozím období, a jehož závazné části byly stanoveny obecně závaznou vyhláškou obce Brloh č. 1/2005, určil pro území s navrhovanou stavbou BPS plochu s využitím pro „zónu průmyslové a zemědělské výroby – V“. Jako přípustné byly, mimo jiné, stanoveny plochy a objekty průmyslové a zemědělské výroby. Využití pro BPS nebylo stanoveno mezi nepřípustným využitím.

Současně platný územní plán, jehož účinnost byla stanovena opatřením obecné povahy vydaným dne 27.10.2011, a v účinnost vstoupil dne 30.11.2011, vymezuje pro stavbu dotčené území plochu „VS – plochy smíšené výrobní“. Hlavním využitím jsou plochy výroby, řemesel a skladování, výrobní i nevýrobní služby, plochy dopravní a technické infrastruktury – areál S od Brlohu.

Přípustná je, mimo jiné, výroba, služby, řemesla atd. Jako podmíněně přípustné – bioplynová stanice s podmínkou – ve fázi přípravy stavby doložit dodržení hygienických limitů vůči stávající i navrhované bytové zástavbě. Jako nepřípustné jsou mimo jiné vyjmenované stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru. BPS není vyjmenované v nepřípustných stavbách a využití. Stavební úřad považuje tyto podmínky podmíněně přípustnosti za splněné.

Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území.

Návrh BPS přezkoumal odbor životního prostředí krajského úřadu a neshledal překročení limitů a nevydal nesouhlasné stanovisko s umístěním a provedením stavby. Rovněž krajská hygienická stanice návrh stavby přezkoumala a nevydala nesouhlas. Pouze stanovila podmínky, které jsou zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí a jejich splnění bude před zahájením zkušebního provozu a nebo v jeho průběhu přezkoumány.

Stavební úřad přezkoumal účinky budoucího užívání stavby a shoduje se závěry vydanými zpracovatelem projektu a stanovisky, závaznými stanovisky a rozhodnutími vydanými dotčenými orgány.

Z výše uvedeného rovněž stavební úřad usoudil, že předmětný návrh na umístění a povolení stavby je v souladu s předpisy a je možné vydat toto rozhodnutí.

V průběhu řízení umožnil stavební úřad nahlédnout oprávněným osobám do spisu. O tom vždy učinil záznam.

V probíhajícím procesu řízení, zahájeného na žádost navrhovatele a stavebníka, projednal stavební úřad návrh s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na stavby. Vyhovuje obecným požadavkům na umístění staveb a zejména se nachází ve vymezené ploše „VS - plochy smíšené výrobní“, kde ji lze uskutečnit. Podrobnější vymezení je uvedeno dále v textu.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily vydání rozhodnutí na umístění a povolení stavby.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Obec Brloh, Luděk Brož, MUDr. Josef Hájek, CSc., Jitka Hájková, Správa a údržba silnic Pardubického kraje, ČEZ Distribuce, a. s., Telefónica Czech Republic, a.s, VČP Net, s.r.o., Vodovody a kanalizace Pardubice a.s., Povodí Labe, státní podnik a občanské sdružení "Občané proti bioplynové stanici Brloh o.s."

U občanského sdružení bude stavební úřad při posuzování účastenství v řízení vycházet z věty první odst. 1 § 28 správního řádu: „za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak“. Do rozhodnutí odvolacího orgánu dále jedná s občanským sdružením jako s účastníkem řízení.

Odůvodnění - vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Námítky uvedené v bodě 1., které podalo Občanského sdružení „Občané proti bioplynové stanici Brloh o.s.“ dne 25.5.2012

1) Nedostatečná dokumentace vlivu na životní prostředí

Jelikož našim hlavním cílem je ochrana přírody, krajiny a životního prostředí, považujeme vyjádření Krajského řádu Pardubického kraje, OŽPZ - oddělení integrované prevence, ze dne 15.3. 2012, č.j. KrÚ 18634/2012/OŽPZ/JI, za zcela nedostatečné vzhledem k velikosti a povaze stavby.

Po prostudování dokumentace na stavebním odboru v Přelouči, dne 15.5.2012, panem Ing. Václavem Říhou, nebyla ve spisu nalezena jiná dokumentace, ze které by se dal posoudit vliv na životní prostředí.

V tomto případě požadujeme dodržení Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí - sekce ochrany klimatu a ovzduší a sekce technické ochrany ŽP

„K podmínkám schvalování bioplynových stanice před uvedením do provozu“, který zavazuje příslušné orgány státní správy v oblasti životního prostředí k jednotnému postupu při povolování a schvalování bioplynových stanic před uvedením do provozu a optimalizuje podmínky jejich provozu z hlediska životního prostředí.

Protože bioplynová stanice je v těsné blízkosti obce Brloh, k prvnímu domu je to 300 m a k oblasti územního plánu pro zástavbu rodinných domů Z2 je to ještě méně (290 m ze středu areálu), nepůjde vytvořit minimální ochranné pásmo podle § 83 stavebního zákona.

Vzhledem k bezprostřední blízkosti zastavěné oblasti, stávající i budoucí, a vzhledem k umístění obce i BPS v kotlině, považujeme za nutné vypracování komplexní dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona.

Teprve na základě této dokumentace je možné opravdu kvalifikovaně posoudit vliv bioplynové stanice na život a zdraví obyvatel a vydat podložené stanovisko.

K uvedenému námitce 1) stavební úřad uvádí:

K předložené dokumentaci jsou příslušné vyjádřit se a posoudit ji orgány ochrany životního prostředí. Na předmětnou stavbu bylo vydáno:

- Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem životního prostředí a zemědělství - vyjádření Spis.zn. SpKrÚ 9053/2012/OŽPZ č.j. KrÚ 10100/2012/OŽPZ/FE dne 9.2.2012 k záměru „Bioplynová stanice Liponova“ podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je uvedeno že předložený záměr naplňuje ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona. Jedná se o záměr, který nedosahuje limitních hodnot uvedených v příloze č. 1 zákona, kategorii II, bod 3.1. Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW. Pro účely posouzení zda podlimitní záměr bude podléhat zjišťovacímu řízení je dle § 6 odst.2 cit. zákona je nutné předložení oznámení podlimitního záměru.

- Následně vydal Krajský úřad Pardubického kraje OŽPZ - oddělení integrované prevence - sdělení č.j. KrÚ 118634/2012/OŽPZ/2 Spis.zn. SpKrÚ 16577/2012/OŽPZ dne 15.3.2012 k záměru „Bioplynová stanice Liponova“ podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a sdělil dle § 6 odst.3 zákona, že „Zemědělská bioplynová stanice Liponova“ nebude podléhat zjišťovacímu řízení podle zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

- Městský úřad Přelouč, odbor životního prostředí vydal společné stanovisko dne 28.3.2012 zn.MUPC/4376/2012/OŽP//Ce z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa: bez připomínek, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: bez připomínek, z hlediska ochrany přírody a krajiny: bez připomínek, z hlediska ochrany ovzduší :

- Dle § 4 odst. 3 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění, lze zařadit realizaci uvažovaného záměru do stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší. Dle § 4 odst. 10 cit. zákona je provozovatel povinen zařadit stacionární zdroj do příslušné kategorie v souladu s tímto zákonem a předpisy vydanými k jeho provedení. V pochybnostech, zda jde o stacionární zdroj a o jeho zařazení do příslušné kategorie stacionárních zdrojů, rozhoduje Česká inspekce životního prostředí (dále jen "inspekce"), a to na návrh provozovatele nebo z vlastního podnětu.

Využít všech dostupných opatření k zabránění nebo omezení vzniku zapáchajících látek a opatření k jejich likvidaci.

- Krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství jako místně příslušný orgán ochrany ovzduší následně vydal dne 9.5.2012 rozhodnutí spis. zn. SpKrÚ 19273/2012/OŽPZ č.j. KrÚ 28947/2012/OŽPZ/CS, ve kterém vydal povolení ke stavbě zdrojů znečišťování ovzduší budovaných v rámci stavby s názvem „Bioplynová stanice Liponova“.

Podmínky z hlediska nakládání s odpady ve společném stanovisku OŽP Městského úřadu Přelouč, odboru životního prostředí ze dne 28.3.2012 jsou uvedeny v podmínkách č.18. až 25. tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad konstatuje, že na základě výše uvedených vyjádření, sdělení, stanovisek a rozhodnutí dotčených orgánů považuje dokumentace vlivu na životní prostředí za dostatečnou.

Žádný z příslušných dotčených orgánů životní prostředí nepožadoval vypracování komplexní dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona, ani nestanovil ochranné pásmo pro předmětnou stavbu.

2) Možný nesoulad s územním plánem obce Brloh

Považujeme za důležité upozornit úřad, že během studia podkladů pro přihlášení se ke sloučenému územnímu a stavebnímu řízení, jsme zjistili závažná pochybení při vytváření ÚP, právě v části „VS – plochy smíšené výrobní“, kam spadá i záměr postavit BPS.

Bylo zjištěno, že do již jednou projednaného ÚP, na straně 17, někdo přidal formulaci:

„podmíněně přípustné:

33. bioplynová stanice s podmínkou: ve fázi přípravy stavby doložit dodržení hygienických limitů vůči stávající i navrhované bytové zástavbě“ bez splnění podmínek, uložených zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Mezi nejzávažnější pochybení patří:

- a) neexistuje žádost na změnu územního plánu ve smyslu výstavby BPS. Při bližším zkoumání se starosta i místostarosta vyjádřili, že nevědí, že by někdo podával žádost na změnu ÚP. Stejně tak ani žádná žádost se nenašla ve spisu přípravy ÚP.
- b) následně, neexistuje projednání změny obecním zastupitelstvem. Stejně jako v předchozím bodě, i zde se starosta i místostarosta vyjádřili že si nejsou vědomi nějakého projednávání výše uvedené změny v zastupitelstvu. Stejně tak nemohli doložit ani záznam z jednání zastupitelstva, kde by se výše uvedená změna projednávala.
- c) a samozřejmě neexistuje usnesení ohledně změny v územním plánu. Vychází v návaznosti na předešlé body, žádné usnesení nebylo zastupitelstvem učiněno.

Vzhledem k tomu, že Územní plán je významná veřejná listina, která má dlouhodobou platnost a dosah na celé katastrální území obce, vyzvali jsme na zasedání zastupitelstva, dne 23.5.2012 starostu a zastupitele, aby:

- d) podali trestní oznámení na neznámého pachatele pro podezření z možného spáchání trestného činu padělání nebo pozměňování veřejné listiny, podle § 176 trestního zákona. Přítomní občané požadovali, aby trestní oznámení podal starosta do pondělí, 28.5.2012. V případě, že tak neučiní, musíme toto oznámení podat, my, jako sdružení, protože je to naše zákonná povinnost.
- e) požádali Nejvyšší správní soud o vymazání sporného odstavce z platného ÚP. Opět, pokud tak starosta neučiní, požádáme NSS o vymazání sporného odstavce z platného ÚP my.

Na základě těchto závažných skutečností, vyzýváme stavební odbor k zastavení nebo zamítnutí územního řízení a počkání na vyjádření policie a NSS. Věřím, že je v zájmu stavebního odboru, mít takto sledovanou a nákladovou stavbu plně v souladu se zákonem.

K uvedené námitce 2) stavební úřad uvádí:

Předmětná stavba „Bioplynová stanice - Liponova“ v areálu bývalého zemědělského družstva u obce Brloh je v souladu s platným územním plánem obce Brloh.

Dle opatření obecné povahy obce Brloh, ze dne 27.10. 2011 s účinností od 30.11.2011 je uvedený záměr v územním plánu umístěn ve funkční ploše „VS - plochy smíšené výrobní“, kde je přípustná bioplynová stanice s podmínkou:

Ve fázi přípravy stavby doložit dodržení hygienických limitů vůči stávající i navrhované bytové zástavbě. Případné připomínky nebo námitky měly být uplatněny při veřejném projednávání územního plánu.

(Stavba „Bioplynová stanice - Liponova“ byla již na počátku uvažovaného záměru v souladu s původním územním plánem dle vyjádření Městského úřadu Přelouč odbor stavební vodoprávní a dopravy zn. ST/2011/Ha dne 1.6.2011 z hlediska územního plánu)

Podle nového a nyní platného územního plánu obce se stavba nachází ve výše uvedené ploše smíšené výrobní a je charakterizována jako výroba, což je v této ploše jako A-hlavní využití, B-funkční využití - přípustné, kde ji lze uskutečnit, a to i bez podmínek.

Pro stavební úřad je směrodatný schválený nový územní plán - tedy B-funkční využití - přípustné s výše uvedenou podmínkou, která lze naopak přisuzovat k tíži investora.

Stavební úřad dále konstatuje, že neoddržel od soudu žádné předběžné opatření týkající se územního plánu, aby věc řešil jako předběžnou otázkou.

V průběhu řízení do doby před vydáním rozhodnutí nezískal stavební úřad informaci, rovněž nikdo neučil podání o tomto smyslu, že byla nějakým opatřením či jiným způsobem pozastavena účinnost územně plánovací dokumentace obce Brloh.

3) Petice obyvatel Brloh, Benešovi a Mokošín

Chtěl bych upozornit, že připravovaná stavba BPS svojí velikostí, zvláštními okolnostmi, které provázely přípravu územního a stavebního řízení a možným vlivem na životní prostředí občanů okolních obcí, vyvolala vlnu odporu obyvatel, kteří tento svůj názor vyjádřili podpisem, „Petice proti výstavbě bioplynové stanice LIPONOVA v katastru obce Brloh“ V současnosti, za několik dní máme více jak 94 podpisů občanů starších 15 let a stále přibývají další. Až na výjezd na zasedání OZ Mokošín, kde Ing. Říha hovořil o připravované stavby BPS s místními zastupiteli, jsou všechny podpisy sebrány v obci Brloh, nejčastěji na návsi před hospodou. K tomu je potřeba připočítat i několik dětských podpisů, které evidujeme zvlášť. Obdivujeme hlavně staré lidi, staré babičky, kteří sebrali sílu a doslova se došourali k nám, aby vyjádřili svůj nesoulad.

Vyzýváme tedy stavební odbor, aby při rozhodování o udělení územního a stavebního řízení, vzalo ohled i na značný nesouhlas místních obyvatel se stavbou BPS. Vzhledem k tomu, že v obci není žádná ekologická zátěž tohoto typu, dojde každopádně v jejich případě k trvalému zhoršení jejich životního prostředí, i když limity škodlivých vlivů budou dodrženy.

K uvedené námitce 3) stavební úřad uvádí,

že není adresátem uvedené petice, v průběhu druhého ústního jednání se dotazoval občanské sdružení, zda je petice součástí jejich podání.

Podle vyjádření zástupce občanského sdružení ing. Říhy je petice uložena v archivu sdružení a že nebyla nikde uplatněna. Z tohoto důvodu ji nemůže stavební úřad považovat za součást podaných námitek, není ani součástí podkladů pro vydání rozhodnutí. Stavební úřad nemůže postupovat jinak, než tuto námitku zamítnout jako nedoloženou.

Námítky uvedené v bodě 2., které podalo Občanského sdružení „Občané proti bioplynové stanici Brloh o.s.“ dne 29.6.2012

1. Nesoulad stavby s územním plánem.

Stavba BPS není v souladu s územním plánem, tedy nesplňuje podmínky podle §90 zákona 183/2006 Sb. a proto není možné vydat územní rozhodnutí podle § 92 zákona 183/2006 Sb. a jedinou možností je žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnout.

2. Hluková studie

Hluková studie (spis 20 a) obsahuje značné množství zásadních chyb a nepřesností. Navíc byla zpracována zpracovatelem, který není v evidenci držitelů osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví podle prováděcí vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 353/2004 Sb. k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí²⁾. Proto požadujeme její vyřazení z dokumentace vedené ke spojenému řízení a současně vyřazení všech stanovisek správních orgánů, které se o tuto studii opíraly a vyřazení i navazujících rozhodnutí.

3. Rozptylová studie

Rozptylová studie (spis 20 b) podobně jako hluková studie obsahuje takové zásadní chyby, že její zhodnocení a závěr nelze brát v potaz pro rozhodování správního orgánu. Nelze se z ní dozvědět nic o množství skutečně emitovaného NO₂, CO₂, SO₂ a PM₁₀. Na začátku studie pouze předpokládá, že kogenerační jednotka nepřekročí maximální možné množství emisí a s tímto limitním množstvím dál pracuje. Skutečné hodnoty zůstávají tajemstvím. Studie se navíc až nápadně shoduje se studií k bioplynové stanici Uherčice³⁾, projektovanou také firmou NWT a.s.

Proto požadujeme její vyřazení z dokumentace vedené ke spojenému řízení a současně vyřazení všech stanovisek správních orgánů, které se o tuto studii opírají a vyřazení i navazujících rozhodnutí.

4. Oznámení podlimitního záměru

Oznámení podlimitního záměru (spis 20c) je jen kompilací rozptylové studie a hlukové studie, ačkoliv vzniklo o dva měsíce dřív, než vlastní hluková studie. Samozřejmě i se všemi výše uvedenými nedostatky.

Proto požadujeme její vyřazení z dokumentace vedené ke spojenému řízení a současně vyřazení všech stanovisek správních orgánů, které se o toto oznámení opírají a vyřazení i navazujících rozhodnutí.

5. Chybějící odborný posudek k rozptylové studii

Ve spisu nebyl nalezen, nebo nebyl poskytnut Odborný posudek podle § 17 zákona č. 86/2002 Sb o ochraně ovzduší, na který se odvolává Rozptylová studie.

6. Chybějící Provozní řád

Tento dokument nebyl při mém studiu součástí dokumentace k územnímu řízení. Je klíčový pro posouzení chodu BPS, rozložení dopravní zátěže během dne a bezpečnosti BPS.