

Dále budou některá výše uvedená tvrzení upřesněna

1) Nesoulad stavby s územním plánem

Největší a v podstatě zásadní problém celého záměru je, že neprošel standardní procedurou začlenění do územního plánu obce. Tato skutečnost je v celém povolovacím procesu tak zásadní, že nezbývá, než žádost o umístění stavby zamítnou a doporučit investorovi, aby postupoval standardním způsobem a nejprve zákonně projednal a začlenil bioplynovou stanici do územního plánu a poté znovu požádal o vydání územního rozhodnutí.

Pro lepší pochopení naší připomínky, uvedu standardní, zákonný postup a doplním popisem jak to skutečně probíhalo.

- *majitel pozemku, na kterém se má BPS vybudovat požádá obec, v době přípravy ÚP, o úpravu ÚP, tak aby byla v souladu se záměrem.*

K tomuto nedošlo, resp. nenašel se jediný dokument ve spisu přípravy ÚP, e kterém by byla žádost o změnu UP. Přitom se ÚP připravoval prakticky celý rok 2011, bylo tedy dost času záměr projednat.

- *vzhledem k velikosti stavby a vzhledem k tomu, že stavba má evidentní vliv na životní prostředí obyvatel v obci, žadatel dodá i technickou dokumentaci a studie k posouzení vlivů na životní prostředí. Tyto dokumenty poskytne ke zveřejnění v elektronické formě s možností dálkového přístupu, například na webu obce. Vzhledem k tomu, že investor neudělal předchozí krok, neudělal ani tento. Stavby BPS jsou lidmi obecně špatně přijímány, vzhledem ke zkušenostem se zápachem a hlukem u některých existujících BPS. Bylo tady dost času, vyjasnit si technické parametry, navštívit již existující bioplynky, promluvit s místními občany a udělat si ucelený obrázek o budoucím stavu životního prostředí v obci. Bohužel, k ničemu takovému nedošlo.*

- *OZ by žádost projednalo a buďto zamítlo, nebo by žádost schválilo. Lze očekávat, že postoj zastupitelů i postoj občanů nebude v tomto bodě změny ÚP jednotný a proto se zde nabízí prostor pro vyhlášení referenda, jehož výsledek by byl pro zastupitelstvo závazný.*

Obecní zastupitelstvo v případě nejednotného názoru občanů, mohlo využít práva na uspořádání závazného referenda a nechat rozhodnou samotné občany obce. Toto rozhodnutí, ať už by bylo jakékoliv, by bylo pro žadatele závazné a naše sdružení by ho bez výjimky respektovalo.

V případě začlenění BPS do ÚP, by byla BPS v ÚP přímo vyjmenována, aby v budoucnosti nebylo pochyb. Opět nic takového nebylo. Žádné projednávání, žádné schvalování, o referendu nemluvě.

- *žadatel současně upozorní obec, že bude v rámci územního řízení požadovat minimální ochranné pásmo 300 m v okolí BPS, které se dotkne územní zamýšlené výstavby rodinných domků, v ÚP uvedených jako Z2 a Z4.*

Obec měla čas přehodnotit účel využití pozemků Z2 a Z4, případně je nahradit jinými pozemky, dál od BPS. Na obrázku 1 je vidět, kam by zasáhlo 300m ochranné pásmo.

Z výše uvedeného je vidět, že směna ÚP není jen formální, omezená na uvedený areál družstva, ale jedná se o komplexní dokument, který bere v úvahu i okolní pozemky a jejich využití a současně i vůli občanů. Standardní, zákonný postup tedy je:

- žádost
- projednání s občany a zastupiteli, možnost rozhodnou v referendu
- schválení nebo zamítnutí žádosti

V případě schválení:

- vyjmenování BPS v ÚP
- úprava okolních stavebních území, nebo jejich přesunutí jinam

Vše zdokumentované a veřejně. Místo toho se v ÚP dosud nejištěným způsobem objevil odstavec o podmíněném povolení stavby. Bez žádosti, bez projednání, bez schválení, prostě se objevil. Tento postup zákon v žádném případě neumožňuje. Proto bylo sdružením podáno trestní oznámení na neznámého pachatele z podezření spáchání trestného činu „Padělání nebo pozměňování veřejné listiny“. Policie oznámení přijala a zařadila ho do vyšetřování. Vyšetřování zatím stále neprobíhá.

Investor jako doklad o souladu záměru z ÚP uvádí dokument ST/2011/Ha z 1.6.2011. Tento dokument slouží v celém řízení, u správních úřadů, jako potvrzení o souladu ÚP se záměrem. Přitom má dvě zásadní vady, o které investor věděl a to že platnost tohoto dokumentu skončila dnem nabytí platnosti nového ÚP, tedy 30.11.2011. Úředník, který tento dokument vydal, v něm musel zaznamenat stav k 1.6.2011. Úředník

nemohl předjímat podobu budoucího ÚP a tímto k němu potvrdit shodu. (Toto je v celku logické, přesto to bylo potvrzeno i jedním z rozsudků NSS). Lze předpokládat, že investor i projektant věděli, že tento dokument je v roce 2012 již neplatný, přesto ho poskytovali správním úřadům, například Krajskému úřadu Pardubického kraje, OŽPS, oddělení integrované prevence, jako podklad pro vydání stanoviska pod číslem jednacím. KrÚ 18634/2012/OŽPZ/JI.

Proto navrhuje, aby Městský úřad v Přelouči při svém rozhodování, nebral v potaz žádná stanoviska správních orgánů, která se opírají a odvolávají na výše uvedený neplatný dokument ani na všechny navazující dokumenty.

K uvedenému námítku 1) a doplnění stavební úřad uvádí:

námítky jsou stejné jako v bodě 1 část 2) Možný nesoulad s územním plánem obce Brloh. Stavební úřad znovu konstatuje, že předmětná stavba je v souladu s územním plánem obce Brloh a k výše uvedenému doplňuje:

Územní plán obecně nezačleňuje stavbu, ale vymezuje plochy, a stanoví jejich možné využití, příp. zakazuje nějaký způsob využití. Žádný dotčený orgán nepožaduje stanovit ochranné pásmo pro předmětnou stavbu.

Stavba „Bioplynová stanice - Liponova“ byla již na počátku uvažovaného záměru v souladu s původním územním plánem dle vyjádření Městského úřadu Přelouč odbor stavební vodoprávní a dopravy zn. ST/2011/Ha dne 1.6.2011 z hlediska územního plánu

Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPS, oddělení integrované prevence si mohl ověřit, případně vyžádat pro své vyjádření, že stavba je v souladu i podle nového územního plánu, pokud měl informaci o nově pořízeném územním plánu. Tato informaci by však nic nezměnila, protože stavba je v souladu s původním i novým územním plánem.

Stavební úřad proto považuje vyjádření a stanoviska správních orgánů, opírající se o původní vyjádření za platné, protože stavba byla a je v souladu s územním plánem.

2) Hluková studie

Hlukovou studii (dokument 20a) si nechala dodatečně vypracovat Krajská hygienická stanice Pardubického kraje v Pardubicích, jako podklad pro vydání závazného stanoviska pro sloučené řízení „Bioplynová stanice Liponova“

Celá studie budí dojem velice komplexní a propracované práce. Očekával jsem, věcné a správné informace, bohužel už od začátku bylo jasné, že je zde nenajdu. Připomínky vezmu pouze v bodech, vždy s krátkým odůvodněním nebo komentářem.

- *Studii vypracovala Ing. Jana Barillová, která nemá osvědčení o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví, resp. není na aktuálním seznamu držitelů osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví, viz²⁾.*

Pro rozhodování správních orgánů musí být studie vytvořena autorizovanou osobou. U hlukových studií je požadováno osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, které vydává Ministerstvo zdravotnictví.

- *Vzdálenost stávající zástavby je uvedena a 350 m a plánované zástavby na 320 m (str.4, odd. 4).* Podle mapy na výše uvedeném obrázku 1, je stávající i budoucí zástavba výrazně uvnitř 300 m ochranného pásma.
- *Rozdílné hodnoty v množství a navážené kukuřice a travní hmoty oproti předloženému projektu BSP (str. 9, odd. 7.1).*

Teoretické skutečné hodnoty budou o 3000 tun nižší, což odpovídá 8%. Ovšem není zohledněno sesychání při silážování a pro další výpočet bude jednodušší zachovat výchozí hodnoty tak jak je u vedla Ing. Barillová. Na druhou stranu Ing. Barillová neřeší dopravu výpalků a hnoje do BPS, protože je zahrnula do siláže a senáže.

- *Rekapitulace vyvolané nákladní dopravy (tabulka, str. 9, 7.1)*
Zde je vcelku fatální chyba, která se posouvá pak dál celou studií. V tabulce chybí 30 dní vyvážení digestátu. Z této chyby se pak odvodí nižší dopravní zátěž o 1200 jízd 18 tunové vyvážecí soupravy.
- *Návoz vstupů i odvoz digestátu je omezen jen na silnici 32214 mezi BPS a Benešovicemi a silnicemi 32213 a 32211 mezi BPS a Mokošínem. Tomu odpovídají i mapky v příloze 2, „Doprava na veřejných komunikacích, var. A a B“.*

Toto je druhá fatální chyba. Navození takového množství materiálu pouze těmito komunikacemi je nemožné. Na obrázku 2. je vidět přibližná obhospodařovaná oblast společnosti Liponova a.s. Podle ní je daleko pravděpodobnější návoz surovin a odvoz digestátu přes obce Brloh a Lipoltice/Tupesy.

- *Stacionární zdroje hluku (str. 10 a 11)*
Ing. Barillová zde sice řeší hluk čerpadel plnicí odvozové soupravy, ale neřeší zde hluk kolového nakladače, který bude vrstvit a hutnit kukuřici a travní hmotu v silážních jámách. Jeho provoz bude po celou dobu kampaně, po celou dobu navážení materiálu výrazně zvyšovat hlukovou zátěž. Jedná se o vcelku významný zdroj hluku, který není započítán do výsledných hodnot.
- *Výsledky výpočtu a hodnocení hluku z dopravy (str 12. 7.3)*
Konstatování, že po dobu 8 měsíců nebude žádná hluková zátěž z dopravy není pravdivé. Pokud správně spočítám 45+90, dostávám 135 dní. $360 - 135 = 225/30 = 7,5$ měsíce (30 dní na měsíc pro zjednodušení výpočtu. A obráceně 4,5 měsíce bude trvat nepřetržitá kampaň (návoz nebo vývoz materiálu). Rozložení dopravy mezi Benešovice a Mokošín a vynechání obcí Brloh a Lipoltice už bylo řešeno výše. Zde se obě fatální chyby setkávají a poskytují v podstatě nepoužitelný výsledek. Navíc a to není nikde rozebráno, hluková zátěž z dopravy je specifikována jen pro denní dobu, tedy 6:00 až 22:00. Což v době kampaně představuje 92 pojezdů za 16 hodin, tedy 1 pojezd 18 t soupravy každých 11 minut prakticky nepřetržitě 45 dní v roce. Takovou dopravní zátěž nemohou vydržet ani místní komunikace III. Tř. ani místní obyvatelé (i když podle studie, Brlohem neprojde ani 1 souprava denně!)
- *Zhodnocení dopravy podél příjezdových tras (str. 14. odd. 8 a následující)*
Nebude hodnotit, vzhledem k jiným, než očekávaným trasám.
- *Navržená protihluková opatření (str. 16 odd. 9)*
Samozřejmě, máme zájem na maximálním odhlučnění celého provozu BPS. Podle osobních zkušeností s BPS Kačina, se zvuk emitovaný BPS dělí na dva druhy. Vyšší kmitočty monotónního, až bílého šumu, připomínající například jez, zřejmě sání/výfuk vzduch KGJ. Zvuk je sice trvalý a dobře slyšitelný, ale není nepříjemný. Druhý zvuk je přímo z motoru (možná tlumiče) KDJ. Velice rytmický, nízkofrekvenční zvuk doprovázená chvěním. Tento zvuk s pulzy cca 100-120 bpm je velmi nepříjemný, i když se jeho slyšitelná hodnota nezdá velká. Evidentně v pulzech přenáší vyšší energii na větší vzdálenosti, než jen prostý akustický tlak na běžné slyšitelných frekvencích. Tento dunivý zvuk lze přirovnat ke zvuku technopárty. Bohužel tato párty bude trvat 24 hodin 365 dní v roce. Proto požadujeme investora, aby nemaximálně zaměřil na tento druh hluku a navrhl další dodatečné odhlučnění stavby.

Závěrem lze říct, že zvuková studie byla vypracována vcelku pečlivě, bohužel asi k jinému zadání, než které je součástí dokumentace k zemnímu řízení, kde se uvádí návoz materiálu a odvoz digestátu ze/do všech lokalit Liponovy. Tím jsou její výsledky a závěry nepoužitelné. Odhaluje však opravdu enormní dopravní zátěž v okolí BPS stanice, na kterou nejsou silnice ani lidé připraveni. Navíc nejsou záruky, že návoz materiálu a jeho hutnění a odvoz digestátu nebude probíhat i v noci. Hodnoty uváděné dopravní hlukové zátěže počítají se 16 hodinami 135 dní v roce.

K uvedenému námitce 2) a doplnění stavební úřad uvádí:

Podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“) je oprávněna zpracovávat dokumentaci, posudek, oznámení dle tohoto zákona jen osoba, která je držitelem autorizace. U záměrů uvedených v příloze č. 1 kategorii I zákona o posuzování vlivů na ŽP a dále u ostatních záměrů, pokud se tak stanoví v závěru zjišťovacího řízení, musí být část dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Ing. Jana Barillová je autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace vytápění a vzduchotechnika (součástí specializace je akustické prostředí uvnitř staveb a vliv zařízení a vybavení staveb na vnější prostředí), ČKAIT č. 0010440. Tato autorizace je dle zákona pro zpracování předmětné Hlukové studie naprosto dostačující a paní Ing. Barillová na základě této autorizace zpracovala již několik obdobných studií v jiných projektech.

Záměr BPS Brloh nespadá pod přílohu č. 1 kategorii I zákona o posuzování vlivů na ŽP (nejedná se o zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem nad 200 MW) ani ve věci nebylo vedeno zjišťovací

řízení. Z tohoto důvodu nemusí být studie zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Co se týče polohy stávající a budoucí zástavby, podle měření mapy se nachází ve vzdálenosti cca 355m integrovaný objekt s kogenerační jednotkou, samotné fermentory se nachází ve vzdálenosti cca 380m a koncový sklad ještě dále.

Celkové množství zpracovaného materiálu bude cca 37 500 tun/rok (cca 102,1 t/den). Tak to je uvedeno v hlukové studii i v průvodní zprávě a souhrnné technické zprávě pro UR a SP stavby Bioplynové stanice Liponova. Rozdíl v množství surovin není. V hlukové studii je uvedeno navážení kukuřičné hmoty k silážování, travní hmoty aj. To znamená i další suroviny a ne, že jsou některé vynechány.

Ve vztahu k výtce občanského sdružení ohledně chybné tabulky týkající se nákladní dopravy uvádíme, že v tabulce je opravdu chybně uveden počet dní aplikace digestátu, avšak v rozpisu nad touto tabulkou je jasně spočítán počet dní aplikace a jízd za den. Pokud by byla chybně uvedena dopravní zátěž o 1200 jízd za rok, muselo by se vyvážet o cca 50,4 t digestátu více, než pro návoz surovin, tj. o 908 vozidel/rok na aplikace digestátu více, než pro návoz surovin. Což je nesmysl.

K dalším výtkám občanského sdružení uvádíme, že přes obec Brloh se jezdit nebude. Doprava jak je uvedena v hlukové studii platí. Hluk z kolového nakladače je uveden na straně 10 odst.8) Hlukové studie a je součástí hodnocení stacionárních zdrojů a je započítán do výsledných hodnot.

Ohledně výpočtu a hodnocení hluku z dopravy, při stanovení počtu 135 dní se jedná o předpokládané délky kampaně a max. počet jízd vozidel za den. Dále platí navrhovaná protihluková opatření uvedená v hlukové studii. KGJ je navržena v odhlučněném objektu. V rámci zkušebního provozu bude provedeno měření hluku.

3) Rozptylová studie

vypracoval Ing. Martin Vejr v únoru 2012. Jak už bylo výše uvedeno, rozptylová studie obsahuje stejné chyby ohledně dopravní obslužnosti, jako předešlá Hluková studie. Je to zajímavý jev, dvě nezávislé studie vypracované různými osobami v různém čase (únor a duben) obsahující stejně chybné údaje včetně grafického vyjádření. Nedokážu vysvětlit.

- Chybí 30 dní vývozu digestátu v roční tabulce
- Počítá stejné trasy, silnice 32213 32214 bez procentního rozlišení. Zde ovšem už neuvádí zákaz vjezdu do obce Brloh, jako uvádí Hluková studie
- Oproti hlukové studii počítá s návozem a odvozem po celých 24 hodin
- Nezapočítává 45 dní provozu kolového nakladače při vrstvení a hutnění siláže a senáže. To představuje spotřebu bezmála 8,64 tuny nafty a například emise 433 kg NO_x za rok
- Na straně 10 uvádí kategorii výroby bioplynu, jako střední zdroj znečištění ovzduší, i když podle metodiky MŽP v kombinaci s nařízením vlády se jedná o velký zdroj znečištění
- Chybí, resp. Nenašel jsem v dokumentaci i územnímu řízení, na str. 10 avizovaný Odborný posudek podle § 17 zákona 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší.
- Nejzávažnější problém vidím v získání hmotnostního toku emisí z KGJ, na kterém je postaven zbytek studie. Zde autor nepoužil měřených resp. Udaných údajů od výrobce KGJ, ale vypočítal je zpětně z maximálních povolených limitů pro fermentor (resp. celý fermentační proces, ale to zde nebudu rozpitvávat), tedy podle nařízení vlády 615/2006 příloha 1 bod 1.3) Jedná se naprosto nepochopitelný krok, jak v metodice získání vlastních emisních hodnot z maximálních hodnot emisí určených pro fermentory (které náleží k výrobě bioplynu a ne k jeho spalování!), ale aplikované jsou na spalování v KGJ! Sice chápu, že je to lehce nepochopitelné, ale jedná se o autorizovanou osobu, tak by tento paradox mohl chápat, nebo ho alespoň brát na vědomí.

Bez jmenovitých nebo změřených hodnot NO_x , CO a PM_{10} u KGJ není možná dál pokračovat ve výpočtu emisních toků!

Můžeme sice vypočítat zpětně spotřebu bioplynu z celkového množství spalin ze vzorce stechiometrického spalování metanu se vzduchem, ale z toho nezjistím NO_x , CO ani PM_{10} . Tyto hodnoty závisí na nastavení průběhu spalování, na množství kyslíku a množství metanu právě spalovaného. NO_x vznikají při přebytku kyslíku (vzduchu) při spalování CO naopak při nedostatku kyslíku (vzduchu), nedokonalé spalování. Většinou se zajišťuje přebytek vzduchu, takže vzniká jen jedovatý NO_2 . U spalování bioplynu je velice složité regulovat množství vzduchu při spalování, protože kolísá kvalita vlastního bioplynu, resp. podíl CH_4 .

Zde je třeba se ptát, proč výrobce KFJ, firma GE Jenbacher na svých stránkách tuto informaci nepodává a ani ji neposkytuje autorizovaným osobám ke zpracování do studií spojených se životním prostředím. Každý automobil má technický průkaz, ve kterém je kolonka „emise“. Zde je uvedena shoda z nějakou EHK nebo EU směrnicí, která uvádí maximální možné emise motoru. Z toho už lze spočítat emisní tok za hodinu, den rok.

- Škoda, skončil jsem na 9. stránce z celkových 21. Ovšem zabývat se zbytkem studie nemá smysl, protože tabulka na straně 9 je prostě nesmysl. Když k tomu připočteme i fakt, že studie byla prakticky opsaná ze studie k bioplynové stanici Uherčice³⁾, svědčí to o úrovni schvalovaného procesu a co všechno i investor může dovolit u projektů posuzovaných mimo systém EIA.
- Ve studii mi ovšem chybí vypořádání s oxidem siřičitým, který vzniká spalováním bioplynu

K uvedenému námitce 3) a doplnění stavební úřad uvádí:

Tabulka s uvedením vývozu digestátu byla do hlukové studie pravděpodobně převzata z rozptylové studie, protože oba zpracovatelé spolupracují.

Pojezdy jsou uváděny jak v hlukové tak v rozptylové studii za den. Ing. Vejř místo slova den použil 24 hodin.

Dle zákona č.86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů je stavba kategorizována jako střední zdroj znečištění ovzduší (jmenovitý tepelný výkon 0,2-5MW), stavba má tepelný výkon 1,787 MW. Ke stavbě je vydáno rozhodnutí KÚ Pardubického kraje o povolení stavby středního zdroje znečištění ze dne 9.5.2012 pod č.j. 28947/2012/OŽPZ/CS.

Emise bodových zdrojů (KGJ) jsou dle podkladů od dodavatele kogenerační jednotky.

Hodnoty NO_x i CO dané kogenerační jednotky jsou uvedeny v bodě 5.2.1 rozptylové studie.

Emise kogenerační jednotky jsou uvedeny v odst.5.2.1 rozptylové studie.

4) Oznámení podlimitního záměru

Tato příloha (20c) je kompilací Hlukové a Rozptylové studie, bohužel se všemi jejími vadami. Opisuje základní parametry záměru, takže to vezmu jen bodově, to co nebylo ještě řečeno výše.

- Zajímavá je informace na straně 8. Zde je uveden objem (z celkové plochy zřejmě celkový) zvětšeného silážního žlabu – 10 284 m³. Pokud připustíme, že 1 tuna siláže je cca 1 m³ (je to víc, ale rozhodně to není méně), pak se do žlabu vejde jen asi 30% z celkové potřeby siláže + senáže 34500 tun ročně. Na to, že se hotová siláž nemá odnikud vozit je to zajímavé. Každopádně to dělá ze všech dalších údajů o dopravě trhací kalendář. Prostě, správně může být jen jedna informace, ale ne obě, snad.
- Strana 13, oddíl IV. 3. Surovinové a energetické zdroje – *Siláž a senáž bude uskladněna v silážních žlabech navazujících přímo na areál bioplynové stanice. Hnůj a obilné výpalky se budou dovážet z ostatních provozoven oznamovatele.* Jak již bylo řečeno, celková kapacita silážního žlabu je asi 30 % potřeby. Co ten zbytek, když se nebude vozit? A 10 000 tun hnoje také není v hlukové a rozptylové studii řeše, o výpalcích nemluvě.
- V.3 Kategorizace a množství odpadu, následuje poučení jak odstraňovat hmoty obsahující azbest, ale v tabulce 4: *Přehled odpadů vzniklých při demolicích* se krytina zvaná vlnitý eternit neobjevila, i když ji je tam stále ještě dost. Obsahuje 10 – 12 % azbestu. Ovšem, pomalu někam mizí, což by stavební odbor mohlo zajímat. Možná časem zmizí všechna a tabulka č. 4 bude pravdivá.
- V.4 Zdroje hluku u dopravy o Mokošínu ani zmínka, jen Brloh – Benešovice. Brlohem se bude jezdit a jak! Jinak intenzita v kampaních přepočtena na 24 hodin, já bych bral paní Barillovou a její 16ky.
- VI.1. Vlivy záměru na vybrané složky životního prostředí, Vliv na hlukovou situaci – cituji zajímavou větu: *Nákladní automobilová doprava vyvolaná provozem BSP jak při sezónním odvážení digestátu, tak při sezónním navážení kukuřice a trávy k silážování / senážování vyvolá podél příjezdové komunikace č. (asi mělo být označení které má autor na mysli) nárůst ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z pozemní automobilové dopravy pouze v rádech desetin decibelu. Tyto nárůsty jsou pouze teoretické a měřením objektivně neprokazatelné.* Konec citace. Tohle nejdě komentovat. Při návozu 18. tuna každých 11 minut, jednou plná, jednou prázdná, nárůst hluku nejdě ani změřit, asi tady máme dálnici a pár nákladňáků navíc se v tom hluku ztratí. Dál to je všechno v podobném stylu, ztráta času to citovat.

K uvedené námitce 4) a doplnění stavební úřad uvádí:

Oznámení podlimitního záměru splňuje všechny náležitosti. K samotnému oznámení není potřeba hlukové ani rozptylové studie. Údaje o hluku i emisích jsou uvedeny v oznámení podlimitního záměru podle př.č.3 a zák.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Hluková studie byla vypracována pro potřeby Krajské hygienické stanice Pardubického kraje.

Surovinové zdroje jsou řešeny v oznámení podlimitního záměru.

Co se týče likvidace azbestu, v případě, že se bude vyskytovat azbest v odpadech bude muset být likvidován tak, jak je popsáno v odst. V.3 Oznámení podlimitního záměru.

Zdroje hluku z dopravy - je popsána komunikace č. III/32213 a III/32214 mezi Brlohem a Benešovicemi. Stavba BPS je však před obcí Brloh, tudíž se do ní jezdit nebude. Opět uveden počet pojezdů za den (zpracovatelem uvedeno místo slova den 24 hod.). Ve všech studiích je uveden stejný počet pojezdů. Hluk přes obec Mokošín je popsán v hlukové studii, tak jako ostatní zdroje hluku.

5) Chybějící odborný posudek k rozptylové studii

Ve spisu nebyl nalezen, nebo nebyl poskytnut Odborný posudek podle § 17 zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší, na který se odvolává Rozptylová studie.

K uvedené námitce 5) stavební úřad uvádí:

Odborný posudek podle §17, zákona č.86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů byl zpracován pro povolení středního zdroje znečištění ovzduší. Toto povolení bylo vydáno KÚ Pardubického kraje dne 9.5.2012 pod č.j. 28947/2012/OŽPZ/CS.

6) Chybějící Provozní řád

Tento dokument nebyl při mém studiu součástí dokumentace k územnímu řízení. Je klíčový pro posouzení chodu BPS, rozložení dopravní zátěže během dne a bezpečnosti BPS.

K uvedené námitce 6) stavební úřad uvádí:

Provozní řád se zpracovává při realizaci stavby, nikoliv v rámci stavebního řízení. Provozní řád musí být zpracován pro užívání stavby, respektive již pro zkušební provoz, což je také podmínkou rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 9.5.2012 Spis. zn. SpKrÚ 19273/2012/OŽPZ č.j. KrÚ 28947/2012/OŽPZ/CS

Pro stavební úřad a vydání rozhodnutí je směrodatný platný územní plán. Stavební úřad konstatuje, že stavba je v souladu s územním plánem, žádný dotčený orgán nezpochybil dokumentaci či studie předložené pro jejich vyjádření, proto stavební úřad výše uvedené námitky zamítl jako neopodstatněné nebo bezpředmětné.

- Ostatní účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

Při ústním jednání dne 29.6.2012, byly vzneseny připomínky veřejnosti zaznamenané do protokolu z tohoto jednání :

Připomínka veřejnosti - pana Rysa: zda je možné nahlédnout do citované petice obyvatel Brloh, Benešovic a Mokošín uvedené v námitkách Občanského sdružení „Občané proti bioplynové stanici Brloh o.s." podaných dne 25.5.2012.

Stavební úřad konstatuje, že citovaná petice v námitkách občanského sdružení není součástí spisu tohoto řízení.

Připomínka pana Malého: rád bych věděl, kde projektant došel k hodnotám hluku uváděných ve studii, které nejsou shodné pro tento generátor s technickou specifikací firmy, která jej vyrábí.

Stavební úřad při posuzování vychází z předložené hlukové studie, kterou si vyžádala Krajská hygienická stanice se sídlem v Pardubicích jako podklad pro vydání závazného stanoviska.

Připomínka pana Malého: pokud byla hluková studie vypracována osobou bez oprávnění vydané státem pro provádění těchto studií v takovém případě se studie stává neplatnou a tudíž je i neplatné stanovisko krajské hygienické stanice, v tomto případě bych považoval řízení za bezvýznamné a nemělo by dále probíhat.

Stavební úřad konstatuje, že hluková studie byla vypracována oprávněnou osobou.

Připomínka pana Malého: chtěl bych vědět zda investor a projektant připouští, že bioplynová stanice bude zdrojem zápachu, což je možné pouze za nedodržení technologické kázně při jejím provozu.

Stavební úřad konstatuje, že před vydáním povolení na zkušební provoz a k vlastnímu užívání stavby musí být předložen provozní řád, podle kterého provozovatel při provozu bioplynové stanice musí dodržovat technologickou kázeň.

Stavební úřad umožnil všem účastníkům seznámit se s podklady pro rozhodnutí – v oznámení č.j. MUPC 8753/2012 vydaném dne 28.5.2012 oznámil, že účastníci řízení mají možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí ve lhůtě od 2.7. do 9.7.2012 a mohou se k podkladům vyjádřit.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

Stavebník Liponova a.s. se vyjádřila dne 9.7.2012, tedy ve lhůtě určené stavebním úřadem v oznámení zahájení společného řízení, k podkladům rozhodnutí a to k námitkám Občanského sdružení "Občané proti bioplynové stanici Brloh o.s." ze dne 27.6.2012, které byly podány na stavební úřad dne 29.6.2012 před ústním jednáním.

1. Stavba je v souladu s územním plánem, dle vydané územně plánovací informace ze dne 1.6.2011 pod č.j. ST/2011/Ha. Stavba se nachází na ploše smíšené výrobní a je charakterizována jako **výroba**, což je v této ploše jako A-hlavní využití, B-funkční využití – přípustné. I v případě, že vámi označované doplnění odstavce podmíněně přípustné využití je neplatné, stavba je stále vedena jako výroba.

2. Hluková studie

K tomuto uvádíme, že podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“) je oprávněna zpracovávat dokumentaci, posudek, oznámení dle tohoto zákona jen osoba, která je držitelem autorizace. U záměrů uvedených v příloze č. 1 kategorii I zákona o posuzování vlivů na ŽP a dále u ostatních záměrů, pokud se tak stanoví v závěru zjišťovacího řízení, musí být část dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Ing. Jana Barillová je autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace vytápění a vzduchotechnika (součástí specializace je akustické prostředí uvnitř staveb a vliv zařízení a vybavení staveb na vnější prostředí), ČKAIT č. 0010440. Tato autorizace je dle zákona pro zpracování předmětné Hlukové studie naprosto dostačující a paní Ing. Barillová na základě této autorizace zpracovala již několik obdobných studií v jiných projektech.

Záměr BPS Brloh nespadá pod přílohu č. 1 kategorii I zákona o posuzování vlivů na ŽP (nejedná se o Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem nad 200 MW) ani ve věci nebylo vedeno zjišťovací řízení. Z tohoto důvodu nemusí být studie zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Co se týče polohy stávající a budoucí zástavby, podle měření mapy se nachází ve vzdálenosti cca 355m integrovaný objekt s kogenerační jednotkou, samotné fermentory se nachází ve vzdálenosti cca 380m a koncový sklad ještě dále.

Celkové množství zpracovaného materiálu bude cca 37500/rok (cca 102,1 t/den). Tak je uvedeno v hlukové studii i v průvodní zprávě a souhrnné technické zprávě pro UR a SP stavby Bioplynové stanice Liponova. Rozdíl v množství surovin není. V hlukové studii je uvedeno navážení kukuřičné hmoty k silážování, travní hmoty aj. To znamená i další suroviny a ne, že jsou některé vynechány.

Ve vztahu k výtce Občanského sdružení ohledně chybné tabulky týkající se nákladní dopravy uvádíme, že v tabulce je opravdu chybně uveden počet dní aplikace digestátu, avšak v rozpise nad touto tabulkou je jasně spočítán počet dní aplikace a jízd za den. Pokud by byla chybně uvedena dopravní zátěž o 1200

jízd/rok, muselo by se vyvážet o cca 50,4t digestátu více, než pro návoz surovin, tj. o 908 vozidel/rok na aplikace digestátu více, než pro návoz surovin. Což je nesmysl.

K dalším výtkám Občanského sdružení uvádíme, že přes obec Brloh se jezdit nebude. Doprava jak je uvedena v hlukové studii platí. Hluk z kolového nakladače je uveden na straně 10 odst.8) Hlukové studie a je součástí hodnocení stacionárních zdrojů a je započítán do výsledných hodnot.

Ohledně výpočtu a hodnocení hluku z dopravy, při stanovení počtu 135 dní se jedná o předpokládané délky kampaně a max. počet jízd vozidel za den. Dále platí navrhovaná protihluková opatření uvedená v hlukové studii. KGJ je navržena v odhlučném objektu. V rámci zkušebního provozu bude provedeno měření hluku.

3. V rámci výtek k Rozptylové studii se k jednotlivým bodům vyjadřujeme takto:

Tabulka s uvedením vývozu digestátu byla do hlukové studie pravděpodobně převzata z rozptylové studie, protože oba zpracovatelé spolupracují.

Pojezdy jsou uváděny jak v hlukové tak v rozptylové studii za den. Ing. Vejr místo slova den použil 24 hodin.

Dle zákona č.86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů je stavba kategorizována jako střední zdroj znečištění ovzduší (jmenovitý tepelný výkon 0,2-5MW), stavba má tepelný výkon 1,787 MW. Ke stavbě je vydáno rozhodnutí KÚ Pardubického kraje o povolení stavby středního zdroje znečištění ze dne 9.5.2012 pod č.j. 28947/2012/OŽPZ/CS.

Emise bodových zdrojů (KGJ) jsou dle podkladů od dodavatele kogenerační jednotky.

Hodnoty NO_x i CO dané kogenerační jednotky jsou uvedeny v bodě 5.2.1 rozptylové studie.

Emise kogenerační jednotky jsou uvedeny v odst.5.2.1 rozptylové studie.

4. Oznámení podlimitního záměru

Oznámení podlimitního záměru splňuje všechny náležitosti. K samotnému oznámení není potřeba hlukové ani rozptylové studie. Údaje o hluku i emisích jsou uvedeny v oznámení podlimitního záměru podle př.č.3 a zák.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Hluková studie byla vypracována pro potřeby Krajské hygienické stanice Pardubického kraje.

Surovinové zdroje jsou řešeny v oznámení podlimitního záměru.

Co se týče likvidace azbestu, v případě, že se bude vyskytovat azbest v odpadech bude muset být likvidován tak, jak je popsáno v odst. V.3 Oznámení podlimitního záměru.

Zdroje hluku z dopravy - je popsána komunikace III/32213 a III/32214 mezi Brlohem a Benešovicemi. Stavba BPS je však před obcí Brloh, tudíž se do ní jezdit nebude. Opět uveden počet pojezdů za den (zpracovatelem uvedeno místo slova den 24 hod.). Ve všech studiích je uveden stejný počet pojezdů. Hluk přes obec Mokošín je popsán v hlukové studii, tak jako ostatní zdroje hluku.

5. Odborný posudek podle §17, zákona č.86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů byl zpracován pro povolení středního zdroje znečištění ovzduší. Toto povolení bylo vydáno KÚ Pardubického kraje dne 9.5.2012 pod č.j. 28947/2012/OŽPZ/CS. Odborný posudek byl doložen se všemi posouzeními na stavební úřad.

6. Provozní řád se zpracovává při realizaci stavby, nikoliv v rámci stavebního řízení.

K bodu 1. stavební úřad sděluje, že stavba „Bioplynová stanice - Liponova“ v areálu bývalého zemědělského družstva u obce Brloh je v souladu s novým územním plánem jak je uvedeno výše. Dle opatření obecné povahy obce Brloh, ze dne 27.10. 2011 je uvedený záměr v územním plánu umístěn ve funkční ploše „VS - plochy smíšené výrobní“, kde je přípustná bioplynová stanice s podmínkou:

Ve fázi přípravy stavby doložit dodržení hygienických limitů vůči stávající i navrhované bytové zástavbě Vyjádření v ostatních bodech stavební úřad vzal na vědomí a některé zohlednil při vypořádání námitek Občanského sdružení „Občané proti bioplynové stanici Brloh o.s.“

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru majetkovému Krajského úřadu Pardubického kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci pro umístění stavby stavebníkovi, případně obecnímu úřadu, jehož územního obvodu se umístění stavby týká, není-li sám stavebním úřadem, popřípadě též speciálnímu stavebnímu úřadu. Stavebníkovi zašle jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkově stavby, pokud není stavebníkem.

Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.

Lubomír Novotný
vedoucí odboru

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 19 písm. b) ve výši 100 Kč, položky 17 odst. 1 písm. i) ve výši 3000 Kč, celkem 3100 Kč byl zaplacen.

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15-ti dnů.

Vyvěšeno: Sejmuto:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Městský úřad v Přelouči a Obecní úřad v Brlohu rozhodnutí vyvěsí na úřední desce a jeho vyvěšení a sejmutí potvrdí. Po uplynutí stanovené lhůty vrátí potvrzené oznámení zpět stavebnímu úřadu.

Obdrží:

účastníci (doručenky)

účastníci dle § 85, odst.1 stavebního zákona - doručí se na doručenkou (do datové schránky):

Liponova, a.s., IDDS: u5yeyu8

Obec Brloh, IDDS: yruazmp

účastníci dle § 85, odst.2 stavebního zákona (doručí se veřejnou vyhláškou):

Luděk Brož, Valčíkova č.p. 6, Mikulovice, 530 02 Pardubice 2

MUDr. Josef Hájek, CSc., Smilova č.p. 449, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Jitka Hájková, Smilova č.p. 449, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IDDS: ffhk8fq

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

Telefónica Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h

VČP Net, s.r.o., IDDS: wt99xp6

Vodovody a kanalizace Pardubice a.s., IDDS: xsdgx3v

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

Občanské sdružení "Občané proti bioplynové stanici Brloh o.s.", Brloh č.p. 78, 535 01 Přelouč

veřejná vyhláška

- Městský úřad Přelouč k vyvěšení na úřední desce

- Obecní úřad Brloh k vyvěšení na úřední desce

účastníci dle § 109 stavebního zákona - doručí se na doručenkou (do datové schránky):

Liponova, a.s., IDDS: u5yeyu8

Luděk Brož, Valčíkova č.p. 6, Mikulovice, 530 02 Pardubice 2

MUDr. Josef Hájek, CSc., Smilova č.p. 449, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Jitka Hájková, Smilova č.p. 449, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IDDS: ffhk8fq

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

Telefónica Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h

VČP Net, s.r.o., IDDS: wt99xp6

Vodovody a kanalizace Pardubice a.s., IDDS: xsdgx3v

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

Občanské sdružení "Občané proti bioplynové stanici Brloh o.s.", Brloh č.p. 78, 535 01 Přelouč

dotčené orgány

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,

Komenského náměstí č.p. 125, 530 11 Pardubice

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, odd. integrované prevence,

Komenského náměstí č.p. 125, 530 11 Pardubice 2

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, odd. ochrany přírody,

IDDS: z28bwu9

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, IDDS: 23wai86

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, odd. stavební prevence, IDDS: 48taa69

Krajská veterinární správa pro Pardubický kraj, Husova č.p. 1747, 530 03 Pardubice 3

ČR-státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Pardubický kraj, IDDS: hq2aev4

Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, IDDS: hjyaavk

Městský úřad Přelouč, odbor životního prostředí, Československé armády č.p. 1665, 535 33 Přelouč

Městský úřad Přelouč, odbor stavební, vodoprávní a dopravy, oddělení dopravy a komunikací, Československé armády č.p. 1665, 535 33 Přelouč

Městský úřad Přelouč, odbor stavební, vodoprávní a dopravy, oddělení vodoprávní,

Československé armády č.p. 1665, 535 33 Přelouč

CO: spis