

Dále budou některá výše uvedená tvrzení upřesněna

1) Nesoulad stavby s územním plánem

Největší a v podstatě zásadní problém celého záměru je, že neprošel standardní procedurou začlenění do územního plánu obce. Tato skutečnost je v celém povolovacím procesu tak zásadní, že nezbývá, než žádost o umístění stavby zamítnou a doporučit investorovi, aby postupoval standardním způsobem a nejprve zákonně projednal a začlenil bioplynovou stanici do územního plánu a poté znovu požádal o vydání územního rozhodnutí.

Pro lepší pochopení naší připomínky, uvedu standardní, zákonný postup a doplním popisem jak to skutečně probíhalo.

- *majitel pozemku, na kterém se má BPS vybudovat požádá obec, v době přípravy ÚP, o úpravu ÚP, tak aby byla v souladu se záměrem.*

K tomuto nedošlo, resp. nenašel se jediný dokument ve spisu přípravy ÚP, e kterém by byla žádost o změnu UP. Přitom se ÚP připravoval prakticky celý rok 2011, bylo tedy dost času záměr projednat.

- *vzhledem k velikosti stavby a vzhledem k tomu, že stavba má evidentní vliv na životní prostředí obyvatel v obci, žadatel dodá i technickou dokumentaci a studie k posouzení vlivů na životní prostředí. Tyto dokumenty poskytne ke zveřejnění v elektronické formě s možností dálkového přístupu, například na webu obce.* Vzhledem k tomu, že investor neudělal předchozí krok, neudělal ani tento. Stavby BPS jsou lidmi obecně špatně přijímány, vzhledem ke zkušenostem se zápachem a hlukem u některých existujících BPS. Bylo tady dost času, vyjasnit si technické parametry, navštívit již existující bioplynky, promluvit s místními občany a udělat si ucelený obrázek o budoucím stavu životního prostředí v obci. Bohužel, k ničemu takovému nedošlo.

- *OZ by žádost projednalo a buďto zamítlo, nebo by žádost schválilo. Lze očekávat, že postoj zastupitelů i postoj občanů nebude v tomto bodě změny ÚP jednotný a proto se zde nabízí prostor pro vyhlášení referenda, jehož výsledek by byl pro zastupitelstvo závazný.*

Obecní zastupitelstvo v případě nejednotného názoru občanů, mohlo využít práva na uspořádání závazného referenda a nechat rozhodnou samotné občany obce. Toto rozhodnutí, ať už by bylo jakékoliv, by bylo pro žadatele závazné a naše sdružení by ho bez výjimky respektovalo.

V případě začlenění BPS do ÚP, by byla BPS v ÚP přímo vyjmenována, aby v budoucnosti nebylo pochyb. Opět nic takového nebylo. Žádné projednávání, žádné schvalování, o referendu nemluvě.

- *žadatel současně upozorní obec, že bude v rámci územního řízení požadovat minimální ochranné pásmo 300 m v okolí BPS, které se dotkne územní zamýšlené výstavby rodinných domků, v ÚP uvedených jako Z2 a Z4.*

Obec měla čas přehodnotit účel využití pozemků Z2 a Z4, případně je nahradit jinými pozemky, dál od BPS. Na obrázku 1 je vidět, kam by zasáhlo 300m ochranné pásmo.

Z výše uvedeného je vidět, že směna ÚP není jen formální, omezená na uvedený areál družstva, ale jedná se o komplexní dokument, který bere v úvahu i okolní pozemky a jejich využití a současně i vůli občanů. Standardní, zákonný postup tedy je:

- žádost
- projednání s občany a zastupiteli, možnost rozhodnou v referendu
- schválení nebo zamítnutí žádosti

V případě schválení:

- vyjmenování BPS v ÚP
- úprava okolních stavebních území, nebo jejich přesunutí jinam

Vše zdokumentované a veřejně. Místo toho se v ÚP dosud nejištěným způsobem objevil odstavec o podmíněném povolení stavby. Bez žádosti, bez projednání, bez schválení, prostě se objevil. Tento postup zákon v žádném případě neumožňuje. Proto bylo sdružením podáno trestní oznámení na neznámého pachatele z podezření spáchání trestného činu „Padělání nebo pozměňování veřejné listiny“. Policie oznámení přijala a zařadila ho do vyšetřování. Vyšetřování zatím stále neprobíhá.

Investor jako doklad o souladu záměru z ÚP uvádí dokument ST/2011/Ha z 1.6.2011. Tento dokument slouží v celém řízení, u správních úřadů, jako potvrzení o souladu ÚP se záměrem. Přitom má dvě zásadní vady, o které investor věděl a to že platnost tohoto dokumentu skončila dnem nabytí platnosti nového ÚP, tedy 30.11.2011. Úředník, který tento dokument vydal, v něm musel zaznamenat stav k 1.6.2011. Úředník

nemohl předjímat podobu budoucího ÚP a tímto k němu potvrdit shodu. (Toto je v celku logické, přesto to bylo potvrzeno i jedním z rozsudků NSS). Lze předpokládat, že investor i projektant věděli, že tento dokument je v roce 2012 již neplatný, přesto ho poskytovali správním úřadům, například Krajskému úřadu Pardubického kraje, OŽPS, oddělení integrované prevence, jako podklad pro vydání stanoviska pod číslem jednacím. KrÚ 18634/2012/OŽPZ/JI.

Proto navrhuje, aby Městský úřad v Přelouči při svém rozhodování, nebral v potaz žádná stanoviska správních orgánů, která se opírají a odvolávají na výše uvedený neplatný dokument ani na všechny navazující dokumenty.

K uvedenému námítce 1) a doplnění stavební úřad uvádí:

námítky jsou stejné jako v bodě 1 část 2) Možný nesoulad s územním plánem obce Brloh. Stavební úřad znovu konstatuje, že předmětná stavba je v souladu s územním plánem obce Brloh a k výše uvedenému doplňuje:

Územní plán obecně nezačleňuje stavbu, ale vymezuje plochy, a stanoví jejich možné využití, příp. zakazuje nějaký způsob využití. Žádný dotčený orgán nepožaduje stanovit ochranné pásmo pro předmětnou stavbu.

Stavba „Bioplynová stanice - Liponova“ byla již na počátku uvažovaného záměru v souladu s původním územním plánem dle vyjádření Městského úřadu Přelouč odbor stavební vodoprávní a dopravy zn. ST/2011/Ha dne 1.6.2011 z hlediska územního plánu

Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPS, oddělení integrované prevence si mohl ověřit, případně vyžádat pro své vyjádření, že stavba je v souladu i podle nového územního plánu, pokud měl informaci o nově pořízeném územním plánu. Tato informaci by však nic nezměnila, protože stavba je v souladu s původním i novým územním plánem.

Stavební úřad proto považuje vyjádření a stanoviska správních orgánů, opírající se o původní vyjádření za platné, protože stavba byla a je v souladu s územním plánem.

## 2) Hluková studie

Hlukovou studii (dokument 20a) si nechala dodatečně vypracovat Krajská hygienická stanice Pardubického kraje v Pardubicích, jako podklad pro vydání závazného stanoviska pro sloučené řízení „Bioplynová stanice Liponova“

Celá studie budí dojem velice komplexní a propracované práce. Očekával jsem, věcné a správné informace, bohužel už od začátku bylo jasné, že je zde nenajdu. Připomínky vezmu pouze v bodech, vždy s krátkým odůvodněním nebo komentářem.

- *Studii vypracovala Ing. Jana Barillová, která nemá osvědčení o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví, resp. není na aktuálním seznamu držitelů osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví, viz<sup>2)</sup>.*

Pro rozhodování správních orgánů musí být studie vytvořena autorizovanou osobou. U hlukových studií je požadováno osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, které vydává Ministerstvo zdravotnictví.

- *Vzdálenost stávající zástavby je uvedena a 350 m a plánované zástavby na 320 m (str.4, odd. 4).* Podle mapy na výše uvedeném obrázku 1, je stávající i budoucí zástavba výrazně uvnitř 300 m ochranného pásma.
- *Rozdílné hodnoty v množství a navážené kukuřice a travní hmoty oproti předloženému projektu BSP (str. 9, odd. 7.1).*

Teoretické skutečné hodnoty budou o 3000 tun nižší, což odpovídá 8%. Ovšem není zohledněno sesychání při silážování a pro další výpočet bude jednodušší zachovat výchozí hodnoty tak jak je u vedla Ing. Barillová. Na druhou stranu Ing. Barillová neřeší dopravu výpalků a hnoje do BPS, protože je zahrnuje do siláže a senáže.

- *Rekapitulace vyvolané nákladní dopravy (tabulka, str. 9, 7.1)*  
Zde je vcelku fatální chyba, která se posouvá pak dál celou studií. V tabulce chybí 30 dní vyvážení digestátu. Z této chyby se pak odvodí nižší dopravní zátěž o 1200 jízd 18 tunové vyvážecí soupravy.
- *Návoz vstupů i odvoz digestátu je omezen jen na silnici 32214 mezi BPS a Benešovicemi a silnicemi 32213 a 32211 mezi BPS a Mokošínem. Tomu odpovídají i mapky v příloze 2, „Doprava na veřejných komunikacích, var. A a B“.*

